



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
DANIŞTAY BAŞKANLIĞI

**İÇTİHAT, RAPORLAMA VE
İSTATİSTİK BİRİMİ**

Gümrük Vergileri
Hakkında
KARAR BÜLTENİ

2021
Bülten No: 1

İDARİ İTİRAZ

1

Başmüdürlüklerin/Bölge Müdürlüklerinin, itiraza konu vergi ve ceza miktarlarında artırım yapma yetkisinin olmadığı hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 08/10/2020 E : 2016/8401 K : 2020/3813

2

Geri verme ve kaldırma taleplerinin reddinin idari karar niteliğinde olduğu, bu kararlara karşı itiraz yoluna gidilmeden dava açılamayacağı, itiraz başvurusu yapılmadan 15 günlük itiraz süresi içinde açılan davada merciine tevdi kararı verilmesi, bu süreden sonra açılan davanın ise reddi gerektiği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 10/11/2014 E : 2011/7683 K : 2014/5647

T : 20/11/2020 E : 2016/7527 K : 2020/4798

3

Usulüne uygun olarak beyanname arkasında yapılan tahakkuk işleminin geçerli bir idari işlem olduğu ve dava konusu yapılabileceği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 05/11/2014 E : 2010/1936 K : 2014/5358

T : 27/10/2020 E : 2016/8867 K : 2020/4276

4

Beyannamenin verildiği tarihten sonra verilen ihtirazi kayıt dilekçesinin beyanname muhteviyatı vergilere karşı dava yolunu açmasının mümkün olmadığı hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 29/03/2018 E : 2016/5810 K : 2018/2244

İDARİ İTİRAZ

5

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun kapsamındaki işlemlerin (ödeme emri, 37. madde uyarınca vade belirleme, teminat isteme, teminatın iade edilmesi talebi, teminatın paraya çevrilmesi işlemi, haciz, satış vs.) düzeltme/itiraza tabi olmadığı, bu işlemlere karşı doğrudan dava açılması gerektiği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 10/03/2016 E : 2013/6763 K : 2016/2155

6

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi kapsamında yapılan başvuruların reddi halinde itiraz yoluna başvurulması gerekmediği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 12/12/2011 E : 2019/5196 K : 2011/8597

7

İdari davaya konu edilebilecek herhangi bir işlem olmaksızın yükümlülerin doğrudan başvuruları üzerine gümrük idaresince tesis edilen olumsuz işlemlerin (Örneğin; teminatın iadesi talebinin reddi) idari karar olmadığı, bu nedenle idari itiraza tabi olmadığı, bu tür başvuruların 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ve aynı Kanun'un 11. maddesinin uygulanabileceği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 05/04/2012 E : 2008/3824 K : 2012/1198

T : 12/04/2017 E : 2014/3392 K : 2017/2377

1

4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 211. maddesi kapsamındaki iade taleplerinin reddine ilişkin işlemlerin idari karar niteliğinde olduğu ve bu kararlara karşı idari itiraz yoluna başvurulmasının zorunlu bulunduğu hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 07/11/2013 E : 2012/784 K : 2013/5830

T : 08/10/2019 E : 2016/9770 K : 2019/5339

2

İadesi talep edilen tutar Gümrük Başmüdürlüğünün yetkisi dahilinde kalıyorsa, Gümrük Müdürlüğünün red kararı üzerine Başmüdürlüğe yapılan itiraz başvurusunun reddi kararının Bakanlık nezdinde itiraza gittikten sonra dava konusu yapılması, Başmüdürlük kararından sonra 15 gün içinde dava açılmış olması halinde ise merciine tevdi kararı verilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 03/12/2013 E : 2010/4835 K : 2013/6898

T : 01/12/2011 E : 2009/4705 K : 2011/8422

3

4458 sayılı Gümrük Kanunu kapsamındaki geri verme ve kaldırma taleplerinin reddi işlemlerinde, iade yetkisi Bölge Müdürlüğünün veya Gümrük ve Ticaret Bakanlığının yetkisine girse bile, yetkili mahkemenin söz konusu verginin tahakkuk ettirildiği Gümrük Müdürlüğünün bulunduğu yerdeki Vergi Mahkemesi olduğu hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 27/12/2013 E : 2013/6694 K : 2013/8014

4

Gözetim önlemlerinin yanlış uygulanması nedeniyle ödenen vergilerin 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 211. maddesi uyarınca iade edilmesinin mümkün olduğu, beyana ihtirazi kayıt konulmamasının, ihtirazi kayıt konulduğu halde tahakkuka dava açılmamış olmasının iade talebinin 211. madde kapsamında incelenmesine engel teşkil etmeyeceği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 07/10/2020 E : 2016/13092 K : 2020/3738

T : 27/10/2015 E : 2014/4905 K : 2015/5445

5

İthalat kayıt belgesinde yer alan kıymet üzerinden ödenen vergilerin eşyaya ait faturada gösterilen kıymete göre hesaplanan tutardan fazlasının 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 211. maddesi kapsamında iadesinin mümkün olduğu hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 10/11/2014 E : 2011/8979 K : 2014/5657

T : 08/10/2015 E : 2013/2858 K : 2015/4858

6

Referans kıymet üzerinden yapılan beyan üzerine ödenen vergilerin eşyaya ait faturada gösterilen kıymete göre hesaplanan tutardan fazlasının 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 211. maddesi uyarınca iadesinin mümkün olduğu hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 12/03/2019 E : 2018/1161 K : 2019/1547

7

Pozisyon uyuşmazlığından kaynaklanan iade taleplerinin 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 211. maddesi kapsamına girmeyeceği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 28/04/2016 E : 2015/3374 K : 2016/4246

T : 10/12/2020 E : 2016/6220 K : 2020/5085

KIYMET

1

Başkaca bir tespit yapılmadan, salt idarece istenilen bilgi ve belgelerin ibraz edilmemiş olmasının, yöntem atlama nedeni olarak kabul edilemeyeceği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 21/01/2016 E : 2014/1150 K : 2016/582

T : 23/12/2019 E : 2015/6485 K : 2019/6853

2

Referans fiyatlar esas alınarak ek tahakkuk yapılamayacağı hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 09/03/2016 E : 2013/2253 K : 2016/2104

T : 05/12/2019 E : 2015/2954 K : 2019/6428

3

Yurt dışı kıymet araştırması sonucunda elde edilen ihracat faturasında yer alan bedelin, gümrük kıymeti olarak esas alınabileceği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 31/01/2014 E : 2010/5242 K : 2014/414

T : 12/03/2018 E : 2014/3661 K : 2018/1557

4

İthalatta Gözetim Uygulanmasına İlişkin Tebliğ ile belirlenen gözetim kıymeti esas alınarak ek tahakkuk yapılamayacağı hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 27/10/2020 E : 2016/6361 K : 2020/4237

DAHİLDE İŞLEME REJİMİ

1

Dahilde işleme izin belgesi kapsamında ithal edilen eşyanın rejim hükümlerinin ihlali suretiyle yurt dışı edilmemesi halinde, 4458 sayılı Gümrük Kanunu uyarınca işlem tesis etmeye yetkili idarenin, eşyanın girişinden itibaren gözetim ve denetim yetkisi başlayan giriş işlemlerini gerçekleştiren gümrük idaresi olduğu hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 29/05/2014 E : 2010/7544 K : 2014/3006

T : 16/11/2020 E : 2018/3266 K : 2020/4650

2

Dahilde işleme rejiminde teminatın iade edilmesinden sonra ihlalin tespit edilmesi halinde, teminata bağlı alacakların yeniden tahakkuk ettirilmesi gerektiği ve zamanaşımının başlangıç tarihinin ihlalin Gümrük İdaresinin bilgisine girdiği tarih olduğu hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 12/10/2020 E : 2018/4159 K : 2020/3890

3

Dahilde işleme rejiminin usulüne uygun olarak sonlandırıldığına tartışmasız olması durumunda, ortada herhangi bir vergi kaybı söz konusu olmadığından, dahilde işleme izin belgesi kapsamında ithal edilen eşya ile ilgili ek tahakkuk yapılamayacağı ve 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 234. maddesi uyarınca para cezası uygulanamayacağı hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 21/10/2019 E : 2015/4105 K : 2019/5590

4

Taahhüt hesabının müeyyideli olarak kapatıldığına dair işlemin idare mahkemesince iptal edilmesi halinde, 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 238. maddesi uyarınca verilen para cezasının da dayanağı kalmadığından iptali gerektiği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 10/02/2014 E : 2010/2614 K : 2014/647

T : 20/05/2019 E : 2017/1226 K : 2019/3413

DAHİLDE İŞLEME REJİMİ

5

Dahilde işleme rejiminin ihlal edildiğinden bahisle vergilerin tahsiline yönelik olarak tesis edilen işlemin idarece farklı bir nedenle kaldırılmış olmasının, 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 238. maddesi uyarınca kesilen para cezasına karşı açılan davada rejim hükümlerinin ihlal edilip edilmediği, diğer bir anlatımla vergi kaybının bulunup bulunmadığı hususunda inceleme yapılmasına engel teşkil etmeyeceği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 09/05/2014 E : 2011/5565 K : 2014/2513

6

Dahilde işleme izin belgesi kapsamında, teminatların iade edilmesinden sonra, yurt dışı edilmediği tespit edilen eşya ile ilgili olarak tahakkuk yapılmamış olmasının, 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 238. maddesi uyarınca para cezası kararı alınmasına engel teşkil etmeyeceği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 21/12/2015 E : 2014/5050 K : 2015/7625

T : 17/11/2015 E : 2014/4879 K : 2015/6388

7

Dampinge karşı verginin, 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nda tanımlanan "gümrük vergileri" niteliğinde değerlendirilmesi gerekmele birlikte; sözü edilen verginin dayanağını oluşturan 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun'da dampinge karşı verginin noksan ödenmesi suretiyle gerçekleştirilen ithalatlara yönelik olarak ceza uygulanacağı yolunda herhangi bir hüküm bulunmadığı, 4458 sayılı Kanun'un cezaya ilişkin maddelerinde de bu yönde bir düzenlemeye yer verilmediği hususları göz önüne alındığında, anılan vergi tutarı üzerinden 4458 sayılı Kanun'un 238. maddesi uyarınca ceza kararı alınamayacağı hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 25/10/2019 E : 2015/3229 K : 2019/5676

GEÇİCİ İTHALAT REJİMİ

1

Geçici ithalat rejimi kapsamında ithal edilen eşyaya ilişkin olarak 4458 sayılı Gümrük Kanunu uyarınca gözetim ve denetime ve işlem tesis etmeye yetkili idarenin, eşyanın Türkiye Gümrük Bölgesi'ne giriş işlemlerini gerçekleştirerek geçici ithalat rejimine tabi tutan Gümrük İdaresi olduğu hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 20/05/2014 E : 2013/4349 K : 2014/2780

2

Geçici olarak ithal edilen eşyanın, yurttan kalma süresi dolmadan, (sürenin son günü) gümrüğe teslim edilmesine karşın ambara giriş kaydının bir gün sonra yapılmış olması halinde, 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 238. maddesi uyarınca para cezası kararı alınamayacağı hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 11/09/2014 E : 2010/4375 K : 2014/3894

3

Geçici ithalat rejimi kapsamında ithal edilmek istenmekle birlikte teminatları verilmeyerek gümrüğe terk edilen eşyanın beyan edilen kıymetinin noksan olduğundan bahisle para cezası uygulanamayacağı hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 05/10/2015 E : 2012/1860 K : 2015/4738

HARİÇTE İŞLEME REJİMİ

1

İgili adına tescilli beyannamelerle "üçgen trafik kapsamında" Fransa'dan Güney Kore'ye ihraç edilen ve montaj işlemleri tamamlandıktan sonra Türkiye'ye ithal edilen araçlar için ödenen vergilerin, ibraz edilen INF-2 Bilgi Formu kapsamındaki eşyalara isabet eden kısmının 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 214. maddesi kapsamında iadesi yolundaki talebin, hem anılan madde ve bu maddenin uygulanmasına ilişkin düzenlemelerin hem de bu madde kapsamındaki iade koşullarının dayanağını oluşturan Türkiye ile Avrupa Topluluğu Arasında Oluşturulan Gümrük Birliği'nin Uygulanmasına İlişkin Esaslar Hakkında Karar'ın hükümleri çerçevesinde incelenmek suretiyle karar verilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 26/04/2018 E : 2014/908 K : 2018/2682

TRANSİT REJİMİ

1

Transit rejimi kapsamında ithal edilen eşyaya ilişkin olarak 4458 sayılı Gümrük Kanunu uyarınca gözetim ve denetime, işlem tesis etmeye yetkili idarenin, eşyanın Türkiye Gümrük Bölgesi'ne giriş işlemlerini gerçekleştirerek transit rejimine tabi tutan gümrük idaresi olduğu hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 26/10/2015 E : 2012/1111 K : 2015/5371

T : 10/12/2019 E : 2015/6796 K : 2019/6565

2

Transit rejiminin ihlali halinde vergilerin teminatlı alacakların tabi olduğu usule göre takip edilmesi ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 37. maddesi uyarınca vade belirlenerek bu sürenin dolmasından sonra teminatın nakde çevrilmesi yolunda işlem tesis edilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 09/11/2020 E : 2016/8317 K : 2020/4530

TARİFE

1

Hukuksal yorum yapma yetkisi bulunmayan bilirkişilerce inceleme konusu eşyaların teknik özellikleri açıklanmakla yetinilmeli ve bu açıklamalara göre eşyaların hangi pozisyona dahil olacağı konusunda mahkemece yapılacak değerlendirme sonucunda Gümrük Giriş Tarife İzahnamesi'nde yer alan açıklamalar da dikkate alınarak karar verilmesi gerektiği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 26/09/2014 E : 2010/1720 K : 2014/4186

T : 13/10/2014 E : 2011/8256 K : 2014/4219

T : 17/11/2020 E : 2020/1718 K : 2020/4691

2

Bağlayıcı tarife bilgisinin, sadece kendisine bilgi verilen ithalatçı için değil, aynı eşyayı ithal eden bütün ithalatçılar için geçerli olduğu hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 02/03/2016 E : 2013/4024 K : 2016/2012

3

İthal edilen eşya kutunun içinde yer alan eşya ile birlikte satılan türde ise birlikte satıldığı eşya ile aynı pozisyonda sınıflandırılması gerektiği hakkında.

Danıştay Yedinci Dairesi

T : 08/02/2016 E : 2012/4177 K : 2016/1530

T : 24/10/2019 E : 2019/656 K : 2019/5667