

2020/8 SAYILI İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞE DAİR BİLGİLENDİRME RAPORU

1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1. Önlemin geçmişi

(1) Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC), Endonezya ve Hindistan menşeli 55.08, 55.09 (5509.52, 5509.61, 5509.91 gümrük tarife alt pozisyonları hariç), 55.10 (5510.20 gümrük tarife alt pozisyonu hariç) ve 55.11 gümrük tarife pozisyonlarında (GTP) sınıflandırılan "sentetik veya suni devansız liflerden iplikler (kesik elyaf ipliği)" ithalatına yönelik olarak 12/1/2009 tarihli ve 27108 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2009/1) ile sonuçlandırılan esas soruşturma kapsamında ÇHC için 0,49 ABD Doları/Kg ve 0,80 ABD Doları/Kg; Endonezya için 0 ABD Doları/Kg ve 0,40 ABD Doları/Kg; Hindistan için 0,29 ABD Doları/Kg ve 0,39 ABD Doları/Kg arasında değişen değerlerde dumpinge karşı kesin önlem yürürlüğe konulmuştur.

(2) Söz konusu önlemlerin yürürlükten kalkma süresinin bitiminden önce yerli üreticiler tarafından yapılan başvuru üzerine açılan Nihai Gözden Geçirme Soruşturması (NGGS), 17/4/2015 tarihli ve 29329 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/8) ile sonuçlandırılmış olup, anılan soruşturma sonucunda dumpinge karşı kesin önlemlerin aynı uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

(3) Diğer taraftan, Malezya, Mısır, Pakistan, Tayland ve Vietnam menşeli 55.08, 55.09 (5509.52, 5509.61, 5509.91 gümrük tarife alt pozisyonları hariç), 55.10 (5510.20 gümrük tarife alt pozisyonu hariç) ve 55.11 GTP'lerinde sınıflandırılan kesik elyaf ipliği ithalatına yönelik olarak 8/4/2014 tarihli ve 28966 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2104/2) ile sonuçlandırılan esas soruşturma kapsamında Malezya için CIF bedelin %11,26'sı ile %18,32'si; Pakistan için CIF bedelin %6,62'si ile %12,18'i; Tayland için CIF bedelin %7,79'u ile %20,24'ü; Vietnam için %19,48'i ile %26,25'i arasında değişen oranlarda dumpinge karşı kesin önlem yürürlüğe konulmuştur. Mısır menşeli ithalata yönelik olarak ise soruşturmanın önlemsiz kapatılmasına karar verilmiştir.

(4) Önlem konusu ülkeler menşeli kesik elyaf ipliği ithalatında uygulanan dumpinge karşı önlemlerin Çin Tayvanı üzerinden yapılan ithalat ile etkisiz kılındığı iddiası ile başlatılan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma neticesinde, 1/7/2016 tarihli ve 29759 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/22) ile Çin Tayvanı (Formosa Chemicals and Fibre Corporation (FCFC) firması hariç) menşeli olarak beyan edilen ve/veya bu ülke çıkışlı kesik elyaf ipliği ithalatında, ÇHC menşeli ithalat için yürürlükte bulunan dumpinge karşı kesin önlem ile aynı oranda (0,80 ABD Doları/Kg) dumpinge karşı kesin önlemin yürürlüğe konulmasına karar verilmiştir.

(5) Önlem konusu ülkeler menşeli kesik elyaf ipliği ithalatında uygulanan dumpinge karşı önlemlerin Nepal ve Bangladeş üzerinden yapılan ithalat ile etkisiz kılındığı iddiası ile başlatılan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma neticesinde, 16/10/2018 tarihli ve 30567 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin

Tebliğ (Tebliğ No: 2018/38) ile Bangladeş (Well Mart Ltd (Textile unit) firması hariç) menşeli olarak beyan edilen ve/veya bu ülke çıkışlı kesik elyaf ipliği ithalatında, ÇHC menşeli ithalat için yürürlükte bulunan dampainge karşı kesin önlem ile aynı oranda (0,80 ABD Doları/Kg) dampainge karşı kesin önlemin yürürlüğe konulmasına karar verilmiştir. Nepal menşeli/çıkışlı olduğu beyan edilen soruşturma konusu eşyayı ülkemize ihraç eden firmaların üretici niteliğini haiz olduğu ve halihazırda bahis konusu eşyanın ithalatında uygulanmakta olan dampainge karşı önlemleri etkisiz kılındığı sonucuna ulaşılmıştır. Nepal'den gerçekleştirilen ithalatın tamamına yakınının söz konusu firmalardan gerçekleştirildiği de dikkate alınarak soruşturma konusu ürünü tabii olduğu dampainge karşı önlemlerin Nepal'e teşmil edilmemesine karar verilmiştir.

(6) ÇHC menşeli kesik elyaf ipliği ithalatında uygulanan dampainge karşı önlemin Kamboçya üzerinden yapılan ithalat ile etkisiz kılınıp kılınmadığının tespiti amacıyla, 20/3/2020 tarihli ve 31074 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2020/4) ile açılan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma halihazırda devam etmektedir.

1.2. Soruşturma

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesinin dördüncü fıkrası hükmünce, yerli üreticiler, Merinos Halı San. ve Tic. A.Ş. (Erdemoğlu Holding), Şireci Tekstil San. ve Tic. A.Ş., Selçuk İplik San. ve Tic. A.Ş., Mem Tekstil San. ve Tic. A.Ş., ÇMS Çavuş Metal San. ve Tic. A.Ş., Oğuz Tekstil San. ve Tic. A.Ş., Karteks Tekstil San. ve Tic. A.Ş., Bakırlar Tekstil San. ve Tic. A.Ş., Kipaş Mensucat A.Ş., Kıvanç Tekstil San. ve Tic. A.Ş., Ensar Tekstil San. ve Tic. A.Ş. ve Arateks San. ve Tic. A.Ş. adına Gaziantep Sanayi Odası, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuatın ilgili hükümlerine uygun olarak mevcut önlemlerin sona erme tarihinden önce ÇHC, Endonezya, Hindistan, Malezya, Pakistan, Tayland ve Vietnam menşeli "kesik elyaf ipliği" ithalatına yönelik NGGS açılması için başvuruda bulunmuştur. Bahse konu başvuru, Adana Mensucat San. ve Tic. A.Ş., Kütülküoğlu Mensucat San. ve Tic. A.Ş., Nipaş Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş., Orteks Tekstil Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., Ritaş Pazarlama İç ve Dış Ticaret A.Ş., Tapeten Mensucat San. Tic. A.Ş., Yünteks San. ve Tic. Ltd. Şti., Balsuyu Mensucat San. ve Tic. A.Ş. ve Ersur Tekstil San. ve Tic. A.Ş. firmaları tarafından desteklenmiştir. Ayrıca, Gaziantep Sanayi Odası tarafından yerli üretim dalı adına yapılan başvuru Adana Sanayi Odası ve Kahramanmaraş Sanayi Odası tarafından da desteklenmiştir.

(2) Başvuru kapsamında sunulan bilgi ve belgeler, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu (Kurul) tarafından değerlendirilmiş ve bir NGGS açılmasını haklı kılaacak yeterlilikte delillerin mevcudiyetine kanaat getirilmiştir. Bu çerçevede, 31/12/2018 tarihli ve 30642 dördüncü mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No:2019:2) ile ÇHC, Endonezya, Hindistan, Malezya, Pakistan, Tayland ve Vietnam menşeli "kesik elyaf ipliği" ithalatına yönelik bir NGGS açılmıştır.

(3) Endonezya'da mukim üretici/ihracatçı PT Elegant Textile Industry ve PT Sunrise Bumi Textiles firmaları 6/7/2019 tarihli ve 30823 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2019/21) ile başlatılan dampaing soruşturması ile işbu soruşturma kapsamından çıkarılmıştır.

(4) T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülen soruşturma tamamlanmıştır.

(5) Endonezya İplik Üreticileri Birliği (Asosiasi Pertekstilan Indonesia) (API) tarafından Bakanlığa iletilen görüşlerde dumping önlemlerinin süresinin 5 yıl olması gerektiği ifade edilmiş olup işbu soruşturma Dünya Ticaret Örgütü (DTÖ) Anti Damping Anlaşmasının 11.3 üncü maddesi ile Yönetmeliğin 35 inci maddesi bağlamında açılarak yürütülmüştür.

1.3. Yerli üretim dalının temsil niteliği

(1) Yerli üretim dalının temsil kabiliyeti incelenirken, başvuru sahibi yerli üreticiler ile başvuruyu ekonomik göstergelerini sunmak suretiyle aktif destekleyen firmaların 2018 yılında başvuru konusu ürünlerdeki üretim rakamları ile benzer ürünün toplam Türkiye üretimini kıyaslanmaktadır. Yapılan inceleme neticesinde, başvuruda bulunan yerli üreticilerden Selçuk İplik San. ve Tic. A.Ş. ile Arateks San. ve Tic. A.Ş., başvuruyu pasif destekleyen firmalar arasında değerlendirilmiştir. Buna göre, Yönetmeliğin 18 inci maddesi uyarınca başvuru sahibi firmalar ile başvuruyu ekonomik göstergelerini sunmak suretiyle aktif destekleyen firmaların yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu anlaşılmış olup başvuru sahibi firmalar ile başvuruyu aktif destekleyen firmalar işbu raporun ilgili bölümlerinde "yerli üretim dalı" olarak anılacaktır.

1.4. Soruşturma ve gözden geçirme dönemi

(1) Mevcut önlemlerin yürürlükten kalkması durumunda, dumpingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığının tespiti için 1/1/2018-31/12/2018 arasındaki dönem soruşturma dönemi; zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığının tespiti için 1/1/2016-31/12/2018 arasındaki dönem gözden geçirme dönemi olarak alınmıştır.

(2) Endonezya'nın Ankara Büyükelçiliği tarafından Bakanlığa iletilen görüşlerde, başvurunun gizli olmayan özetinde yer alan 2018 yılı verilerinin 9 aylık olması sebebiyle yıllık bazda karşılaştırma yapmaya imkan vermediği iletilmiştir. Ancak, yerli üretim dalı başvurunun yapıldığı sırada mevcut bulunan en güncel veri ile başvurmuş olup 2018 tam yıl verisi soruşturma açılışı sonrasında yerli üretim dalı tarafından Bakanlığımıza iletilmiştir ve tüm değerlendirmeler bu veriler üzerinden yapılmıştır.

(3) Nihai bildirimde yer alan bulgulara ilişkin olarak Endonezya Büyükelçiliği tarafından Bakanlığa iletilen görüşlerde, başvurunun gizli olmayan özetinde zarar inceleme döneminin 2015-2018 (Ocak- Eylül) dönemini kapsarken, nihai bildirim raporunda 2018 yılı verilerinin on iki aya tamamlandığı fakat 2015 yılı verilerine yer verilmediği ifade edilmiştir. Zarar inceleme dönemi, soruşturma açılışı esnasında 1/1/2016-31/12/2018 arasındaki dönem olarak belirlenmiş olup, zarar analizi de bu veriler üzerinden yapılmıştır.

(4) Nihai bildirim sonrasında API, geleceğe yönelik bir analiz yapılması açısından 2019 yılı verilerinin de dikkate alınması gerektiği hususundaki görüşlerini dile getirmiştir. Soruşturma otoritesi, Anti Damping Anlaşması hükümleri çerçevesinde soruşturma açılışında belirlenen zarar inceleme dönemi için zarar analizi yapmıştır.

1.5. İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından tespit edilen ÇHC, Endonezya, Hindistan, Malezya, Pakistan, Tayland ve Vietnam'da yerleşik üreticilerine/ihracatçılara, Türkiye'de yerleşik ithalatçılara ve ayrıca mezkûr ülkelerde yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletilebilmesini teminen anılan ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Yapılan bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özeti ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara görüşlerini bildirme ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatım yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dahil, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile iş birliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) İstanbul Tekstil ve Hammaddeleri İhracatçıları Birliği ile İstanbul Hazır Giyim ve Konfeksiyon İhracatçıları Birliği soruşturma açılmasını müteakip ilgili taraf olma talebini ve görüşlerini Bakanlığa iletmiştir.

(6) Soruşturma konusu ürün ithalatı gerçekleştiren firmalardan 12 tanesi soru formlarını zamanında yanıtlayarak Bakanlığa iletmiştir.

(7) İlgili soru formunu, Endonezya'da yerleşik 12, Hindistan'da yerleşik 6, Tayland'da yerleşik 1 ve Vietnam'da yerleşik 1 üretici/ihracatçı firma zamanında usulüne uygun olarak yanıtlayarak Bakanlığa iletmiştir. Öte yandan, API tarafından soruşturma açılışına ilişkin görüşler iletilmiştir.

(8) Diğer yandan, soruşturma konusu ürünün ithalatını gerçekleştiren firmalardan 1 tanesi tacir soru formunu zamanında ve usulüne uygun yanıtlayarak Bakanlığa iletmiştir.

(9) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren nihai bildirim raporu, 14/2/2020 tarihinde ÇHC, Endonezya, Hindistan, Malezya, Pakistan, Tayland ve Vietnam Ankara Büyükelçilikleri ile soruşturma sırasında iş birliğinde bulunan ithalatçılara, soruşturmaya konu ülkede yerleşik iş birliğinde bulunan üretici/ihracatçılara, yerli üretim dahil ve diğer ilgili taraflara iletilmiştir. Adı geçen tüm ilgili taraflara nihai bildirimle ilişkin görüşlerini bildirmeleri için uygun süre tanınmıştır.

(10) Nihai bildirim raporunda yer alan bulgulara ilişkin olarak tüm ilgili tarafların görüşlerini ifade edebilmeleri amacıyla 26/2/2020 tarihinde kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir. Ayrıca, 27-28/2/2020 tarihlerinde talep eden firmalarla firma özel dinleme toplantıları gerçekleştirilmiştir.

(11) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

(12) Nihai bildirim sonrasında, Endonezya Büyükelçiliği tarafından, ilgili tarafların nihai bildirim raporuna görüş vermesi için yeterli sürenin tanınmadığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda, Bakanlık, diğer soruşturmalarda izlediği süreç ile uyumlu olarak Anti Damping Anlaşmasının

6.9 uncu maddesi çerçevesinde ilgili taraflara görüşlerini iletebilmeleri için yeterli süre tanımıştır.

(13) Nihai bildirim sonrasında, API tarafından başvurunun gizli olmayan özetinin yeterli bilgileri içermediği, bazı bölümlerin "gizlilik" sebebiyle boş bırakıldığı ifade edilmiştir. Yönetmeliğin 22 nci maddesi çerçevesinde, gizli olmayan özetin başvuruya esas bilginin nakul ölçüde anlaşılmasına olanak sağlayacak düzeyde bilgiyi içerdiği değerlendirilmiştir.

1.6. Yerinde doğrulama

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde, yerli üreticiler Şireci Tekstil San. ve Tic. A. Ş., Karteks Tekstil San. Tic. A. Ş. ve Kıpaş Mensucat A. Ş. firmaları ile Endonezya'da mukim ihracatçı/üretici PT Indo Liberty Textiles firması nezdinde yerinde doğrulama gerçekleştirilmiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1. Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

(1) Soruşturma konusu ürün; 55.08, 55.09 (5509.52, 5509.61, 5509.91 gümrük tarife alt pozisyonları hariç), 55.10 (5510.20 gümrük tarife alt pozisyonu hariç) ve 55.11 GTP'leri altında sınıflandırılan "sentetik veya suni devamsız liflerden iplikler (kesik elyaf ipliği)" dir.

(2) Kesik elyaf ipliği; %100 sentetik veya suni devamsız elyafın veya bunların birbiriyle veya doğal elyaflarla muhtelif oranlarda karışımlarının eğrilmesiyle elde edilen ve ağırlığı sentetik veya suni elyafın oluşturduğu ipliklerdir. Ürün kesim uzunluğu, numara, parlaklık, erime ısı ve kalite gibi faktörlere bağlı olarak çeşitlilik göstermekle beraber üretim sürecinde yapılan ayarlamalar ile bu çeşitliliği gerçekleştirmek mümkündür.

(3) Söz konusu ürün, genel olarak tekstil ve hazır giyim sektöründe, kumaş, halı ve döşeme/kaplama imalatlarında kullanılmaktadır.

(4) Bazı ithalatçı firmalar tarafından, soruşturma konusu ürünün renkli olanlarının yerli üretim dalı tarafından üretilen miktarının çok kısıtlı olduğu iddia edilmiştir. Bu çerçevede, yerli üreticilerin belli miktarda renkli üretimi mevcut olmakla birlikte üretilen tüm ürün tipleri ile ithal edilen ürün tiplerinin birebir aynı olma zorunluluğu bulunmadığı gibi yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün tüm alt tiplerini üretmesi de hukuken ve fiilen beklenmemektedir.

(5) Soruşturma sırasında, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ve Türkiye piyasasında satışa sunulan ürünün teknik ve fiziki özellikleri, temel kullanım alanları, tüketici algılaması ve dağıtım kanalları itibarıyla benzer özelliklere sahip olduğu anlaşılmıştır.

(6) Söz konusu hususlar çerçevesinde, Yönetmeliğin 4 üncü maddesi uyarınca, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ürün esas soruşturmalarda ve daha önceki NGGS'lerde olduğu gibi benzer ürün olarak kabul edilmiştir.

2.2. Ürünün ithalinde uygulanan dampainge karşı önlemler

(1) Halihazırda soruşturma konusu ürüne yönelik olarak ÇHC'de yerleşik üretici ihracatçı firmalar için 0,49 - 0,80 ABD Doları/Kg, Endonezya'da yerleşik üretici/ihracatçı firmalar için 0 - 0,40 ABD Doları/Kg, Hindistan'da yerleşik üretici/ihracatçı firmalar için 0,29 - 0,39 ABD Doları/Kg, Malezya'da yerleşik üretici/ihracatçı firmalar için CIF bedelin %11,26 - %18,32'si,

Pakistan'da yerleşik üretici/ihracatçı firmalar için CIF bedelin %6,62 - %12,18'i, Tayland'da yerleşik üretici/ihracatçı firmalar için CIF bedelin %7,79 - %20,24'ü ve Vietnam'da yerleşik üretici/ihracatçı firmalar için CIF bedelin %19,48 - %26,25'i arasında değişen değerlerde ve oranlarda dumping önlemleri uygulanmaktadır.

3. DAMPİNGİN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

3.1. Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi çerçevesinde, önlemlerin yürürlükten kalkması halinde soruşturmaya konu ülkelere dumpingün devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir. Bu kapsamda, 1/1/2018-31/12/2018 dönemi soruşturma dönemi olarak kabul edilmiştir.

3.2. Çin Halk Cumhuriyeti

3.2.1. Dumpingün devam edip etmediği

(1) ÇHC'de yerleşik firmalardan iş birliğinde bulunan olmamıştır. Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükümlerince, ilgili taraflardan birinin, verilen süreler içinde gerekli bilgiyi sağlamaması ya da bu bilgiye ulaşılmasını reddetmesi veya soruşturmayı engellediğinin anlaşılması veya yanlış ya da yanıltıcı bilgi vermesi hallerinde söz konusu taraf iş birliğine gelmemiş addedilir. Bu durumda geçici veya nihai belirlemeler, olumlu ya da olumsuz, mevcut verilere göre yapılabilir. Bu kapsamda, ÇHC menşeli soruşturma konusu ürün için mevcut verilerden yararlanılarak dumping marjı hesaplaması yapılmıştır.

3.2.1.1. Normal değer belirlenmesi

(1) ÇHC'de yerleşik üretici/ihracatçı firmaların iş birliğinde bulunmaması üzerine normal değer, Yönetmeliğin 7 ncı maddesi uyarınca, eldeki mevcut verilere göre Türkiye'de benzer malın ortalama birim imalat maliyetine genel, idari ve satış giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle oluşturulmuştur.

3.2.1.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) ÇHC'de yerleşik firmaların iş birliğinde bulunmaması üzerine, TÜİK verileri esas alınarak 2018 yılı için soruşturma konusu ürünün anılan ülkeden gerçekleşen ağırlıklı ortalama CIF birim fiyatları ihraç fiyatı olarak kabul edilmiştir.

3.2.1.3. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

3.2.1.4. Dumping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde dumping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Buna göre, mevcut verilere göre yapılan hesaplamalar sonucunda ÇHC menşeli soruşturma konusu ürünün ithalatında CIF bedelin %10,80 oranında dumping marjı tespit edilmiştir.

3.2.2. Dampingin devam etme veya yeniden meydana gelme ihtimali

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dampingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkelerin Türkiye'ye yönlendirebileceği ihracat kapasitesi ile ihracat birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir.

3.2.2.1. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ile fiyatları

(1) ÇHC'nin dünya geneline gerçekleştirdiği ihracata bakıldığında 2016 yılında 778.386 ton, 2017 yılında 792.456 ton ve 2018 yılında ise 805.707 ton seviyesinde ihracat gerçekleştiği görülmektedir. Bu çerçevede, ÇHC'nin söz konusu ürünü dünya geneli ihracatından yıllık itibarıyla %32, %35 ve %35 pay aldığı ve ihracat sıralamasında ilk sırada yer aldığı görülmektedir.

(2) ÇHC'nin ihracat birim fiyatları, belirtilen dönemde bir miktar artış göstermekle beraber dünya ortalamasının altında seyretmiştir. 2018 yılında önlük konusunu kesik elyaf ipliği türünde dünyada ortalama ihracat birim fiyatı 3,86 ABD Doları/kg seviyesinde iken, ÇHC'nin ihracat birim fiyatı anılan dönemde 3,47 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(3) ÇHC'deki üretici/ihracatçıların üretimlerinin önemli bölümünü ihracata yönlendirdikleri ve Türkiye pazarının potansiyelini, dağıtım ve pazarlama kanallarını iyi bilmeleri nedeniyle büyük bir pazar olan Türkiye'nin bu üreticiler için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, fiyata duyarlı (talebin fiyat esnekliğinin yüksek olduğu) söz konusu ürün ithalatının büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği düşünülmektedir.

3.2.3. Değerlendirme

(1) ÇHC menşeli soruşturma konusu ürün için tespit edilen dumping marjı, söz konusu ülkenin ihracat kapasitesi ve fiyat seviyesi birlikte değerlendirildiğinde, önlemin yürürlükten kalkması durumunda ÇHC menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dampingin devam edeceği veya yeniden meydana gelebileceği değerlendirilmektedir.

3.3. Endonezya

3.3.1. Dampingin devam edip etmediği

(1) Endonezya'da mukim üretici/ihracatçı PT Elegant Textile Industry ve PT Sunrise Bumi Textiles firmaları ithalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2019/21) ile başlatılan dumping soruşturması ile işbu soruşturma kapsamından çıkarılmıştır.

(2) Dampinge ilişkin belirlemeler açısından, Endonezya'da yerleşik PT Kewalram Indonesia (Kewalram), Indorama Synthetics Tbk (Indorama), PT Indo Liberty Textiles (Indo Liberty), PT Apac Inti Corpora (Apac), PT Bitratex Industries, PT Dasar Rukun, PT Erbee Plumbon Tekstil, PT Kamaltex, PT Primayudha Mandirijaya, PT Sinar Pantja Djaja, PT Sri Rejeki Isman Tbk ve PT Adikencana Mahkotabuana firmaları soru formunu usulüne uygun cevaplandırmış ve soruşturma süresince iş birliğinde bulunmuşlardır.

(3) Soruşturma kapsamında iş birliğinde bulunan firma sayısının fazla olması nedeniyle dumping marjı hesabında Yönetmeliğin 27 nci maddesi hükümlerince örnekleme yoluna gidilmiştir. Örnekleme, soru formuna cevap veren Endonezya'da yerleşik ihracatçı firmalar arasından Türkiye'ye ihracatı miktar bazında en fazla olan Kewalram, Indorama, Indo Liberty

ve Apac firmaları dahil edilmiştir. Bahse konu örnekleme ilişkin bildirim ilgili taraflara 6/8/2019 tarihinde gönderilmiş ve tarafların mutabakatı sağlanarak örnekleme yoluna gidilmiştir. Örnekleme içinde yer alan firmalar için normal değer ile ihrac fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle dumping marjı hesaplanmış, diğer iş birliğinde bulunan ihracatçı firmalar için dumping marjı hesaplanmamıştır. Örnekleme içinde yer almayan firmalar için ise dumping marjı, örnekleme içinde yer alan firmalar için hesaplanan dumping marjının ağırlıklı ortalamasının alınması suretiyle tespit edilmiştir.

3.3.1.1. Normal değer belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, örnekleme dahil üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil tesli uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Diğer taraftan, Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

- a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;
 - i) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,
 - ii) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında, belirlenmiştir.
- b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.
- c) Benzer ürünün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) Örnekleme dahil üretici/ihracatçı firmalar için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmalardan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 nci maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde makul bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

(6) Indo Liberty firmasının nihai bildirimde yer alan bulgulara yönelik olarak, oluşturulmuş normal değer hesaplanmasında, firmanın satış genel ve idari giderlerine ilişkin talebi makul bulunarak gerekli değişiklik yapılmıştır.

(7) Diğer yandan, Indo Liberty, Apac ve Kewalram firmaları oluşturulmuş normal değer hesabında firmaların kendi kar marjlarının kullanılmadığını ve her bir firma için farklı kar marjı oranları kullanıldığını ifade etmiştir. Anılan firmaların kar marjlarının, piyasa koşulları, faiz oranları ve sektör yapısı gibi etkenler dikkate alındığında soruşturma konusu ürün için makul olmadığı değerlendirilmiş, Anti Damping Anlaşmasının 2.2.2 nci maddesinin (iii) paragrafı ile Yönetmeliğin 6 nci maddesinin üçüncü fıkrasının (c) bendi çerçevesinde, makul bir yöntemle elde edilen kar oranı kullanılmıştır. Bununla birlikte, her firmanın net kar oranı kendi verilerinden kaynaklanan ve bu veriler kullanılarak hesaplanan ayarlamalar neticesinde farklılık göstermektedir.

3.3.1.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, iş birliğine gelen üretici ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.3.1.3. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğinde bulunan üretici/ihracatçı firmalar tarafından fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup bunlardan belgelenen ve uygulanabilir olanlara ilişkin ayarlamalar yapılmıştır.

(3) Indo Liberty firmasının soruşturma konusu ürünün ana girdilerinden olan viskon elyaf hammaddesine ilişkin olarak yapılan girdi maliyeti ayarlaması hususundaki talebi değerlendirilerek mezkur hammadde birim fiyatı firma tarafından sunulan şekliyle kabul edilmiştir.

(4) Indo Liberty firması tarafından iş sayıları kapsamında yapılan ayarlamalara itiraz edilmiştir. Anılan firmanın Endonezya'da yerleşik üretim tesislerinde yapılan yerinde doğrulama soruşturması sırasında, direkt işçilik ve genel üretim giderleri maliyetlerinin belirlenmesinde dağıtım anahtarı olarak kullanılan iş sayılarının dağıtımının soruşturma konusu ürünün tüm tipleri temelinde revize edilmesi hususunda firma ile görüş birliği sağlanmıştır. Ancak, yerinde doğrulama soruşturması sonrasında iletilen veriler incelendiğinde, soruşturma konusu ürünün yalnızca belirli tiplerine ilişkin iş sayılarının revize edildiği anlaşılmış olup, tüm tipler için gerekli ayarlamalar yapılmıştır. Söz konusu firma nihai bildirim sonrasında sınırlı sayıda soruşturma konusu ürün tipine ilişkin olarak yapılan ayarlamaların yeterli olduğunu savunmuştur. Ancak dağıtım anahtarındaki değişikliğin soruşturma konusu ürünü tüm tiplerine yönelik olması gerekmekte olup, bu hususta herhangi bir değişikliğe gidilmemiştir.

(5) Diğer yandan, Indo Liberty firması tarafından yurt içi satışlarda kredi maliyetinin dikkate alınmadığı ifade edilmiştir. Yerinde doğrulana soruşturması sırasında firma tarafından, Endonezya iç piyasasında yapılan satışlarda faturalara ilişkin ödeme vadelerinin ve faizlerin uygulanmadığı ifade edilmiş olup, firmanın söz konusu talebi kabul edilmemiştir.

(6) Indo Liberty firması ihraç fiyatı ile normal değer in aynı aşamada karşılaştırılmasını teminen ihraç fiyatı hesaplanmasında düşülen paketleme maliyet kaleminin üretim maliyetleri tablolarında yer aldığını, bu nedenle oluşturulmuş normal değer hesaplanırken kullanılan üretim maliyetleri tablolarından da ilgili maliyetin düşülmesi gerektiğini belirtmiştir. Ancak halihazırda yapılan oluşturulmuş normal değer hesaplamalarında söz konusu masraflar düşülmüş olduğundan hesaplamalarda herhangi bir değişikliğe gidilmemiştir.

(7) Indo Liberty firması, ihraç fiyatı ile normal değer in aynı aşamada karşılaştırılmasını teminen üretim maliyeti hesabında kullanılan satış genel idari giderler oranına satış giderlerinin dahil edilmemesi gerektiği ifade edilmiştir. Ancak halihazırda yapılan oluşturulmuş normal değer hesaplamalarında söz konusu masraflar düşülmüş olduğundan hesaplamalarda herhangi bir değişikliğe gidilmemiştir.

(8) Apac firması, nihai bildirim raporunda yer alan bulgulara yönelik olarak, iç piyasa satışlarına ilişkin kredi maliyeti hesaplamasında kullanılan ABD Doları için uygulanan faiz oranı yerine Endonezya Rupisi için uygulanan faiz oranının kullanılmasını talep etmiştir. Firmanın talebi dikkate alınarak, hesaplamalarda gerekli değişiklik yapılmıştır.

(9) Kewalram firması, nihai bildirim raporunda yer alan tespitlere yönelik olarak, ihracatçı soru formu kapsamında ilettiği Türkiye'ye gerçekleştirilen satışların listelendiği tabloda, ayarlama kalemi olarak talep edilen komisyon maliyetlerinin sehven yazıldığını, bu hususun eksiklik bildiriminde düzeltildiğini fakat hesaplamada dikkate alınmadığını belirterek, komisyon giderlerinin ayarlama kalemi olarak hesaplanmalara dahil edilmemesini talep etmiştir. Bu çerçevede, Kewalram firmasının talebi doğrultusunda, Türkiye'ye gerçekleştirilen satışlarına ilişkin olarak sehven iletilen komisyon giderleri ayarlama kalemi olarak değerlendirilmemiş ve ihraç fiyatı hesaplamalarında kullanılmamıştır.

(10) Nihai bildirim sonrasında, Kewalram firması tarafından, soruşturma konusu ürünün 9 tipine ilişkin olarak gerçekleştirilmiş olan yurt içi satışların hesaplamada yer almadığı ifade edilmiştir. Bu çerçevede, anılan tiplere ilişkin ilgili yurt içi satışlar dikkate alınarak hesaplamalarda gerekli değişiklik yapılmıştır.

(11) Indo Liberty ve Kewalram firmaları tarafından dumping marjı hesaplamalarında kullanılan verilerde bazı nümerik hatalar olduğuna dair iletilen görüşler çerçevesinde yapılan değerlendirme neticesinde revize edilmesi gereken herhangi bir husus bulunmadığı tespit edilmiştir.

3.3.1.4. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde dumping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasını karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır.

(2) Buna göre, Endonezya'da yerleşik Indo Liberty, Kewalram ve Apac firmaları tarafından nihai bildirim e yönelik olarak iletilen görüşler dikkate alınarak hesaplamalar neticesinde, Kewalram firması için CIF bedelin %2,30'u oranında, Indo Liberty firması için CIF bedelinin

%8,38'i oranında, Apac firması için CIF bedelin %10,56'sı oranında dumping marjı hesaplanmıştır.

(3) Indorama firmasından nihai bildirim raporuna görüş verme süresi içinde usulüne uygun herhangi bir görüş alınmamıştır. Söz konusu firma için CIF bedelin %2,03'ü oranında dumping marjı hesaplanmıştır.

(4) Soru formuna cevap veren ancak örnekleme içinde yer almayan firmalar için dumping marjı, örnekleme içinde yer alan firmalara hesaplanan dumping marjının ağırlıklı ortalamasının alınması suretiyle CIF bedelin % 6,97'si oranında tespit edilmiştir.

3.3.2. Dampingin devam etme veya yeniden meydana gelme ihtimali

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dampingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye'ye yönlendirebileceği ihracat kapasitesi ile ihracat birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir.

3.3.2.1. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ile fiyatları

(1) Soruşturma konusu ülkelerden Endonezya, anılan ürünün dünya ihracatında 2 nci sırada yer almaktadır. Endonezya'nın dünya ihracat miktarı, 2016 yılında 558.074 ton, 2017 yılında 460.018 ton ve 2018 yılında ise 530.207 ton seviyesinde gerçekleşmiş olup dünya ihracatından sırasıyla %23, %20 ve %23 oranında pay almıştır.

(2) Endonezya'nın ihracat birim fiyatları son dönemde bir miktar artış göstermekte beraber, 2016-2018 döneminde dünya ortalamasının altında seyretmiştir. 2018 yılında soruşturma konusu üründe dünyada ortalama ihracat birim fiyatı 3,86 ABD Doları/kg seviyesinde iken, Endonezya'nın ihracat birim fiyatı anılan dönemde 2,58 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(3) Diğer taraftan, önlemlerin varlığını rağmen Endonezya'nın Türkiye'ye ortalama ihracat birim fiyatı (2,52 ABD Doları/kg) diğer ülkelere ortalama ihracat birim fiyatlarının altındadır.

(4) Endonezya'daki üretici/ihracatçıların üretimlerinin önemli bölümünü ihracata yönlendirdikleri ve Türkiye pazarının potansiyelini, dağıtım ve pazarlama kanallarını iyi bilmeleri nedeniyle büyük bir pazar olan Türkiye'nin bu üreticiler için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, fiyata duyarlı soruşturma konusu ürünün söz konusu ülkeden büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği düşünülmektedir.

(5) API tarafından Bakanlığımıza iletilen görüşte Endonezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının Türkiye'deki yerli üretim dahil için bir tehdit oluşturmadığı zira Endonezya'da yerleşik üretici/ihracatçıların hâlihazırda %95 seviyesinde bir kapasite kullanım oranı ile üretim yaptıkları ve anılan firmaların üretimlerini arttıracak atıl kapasiteleri bulunmadığı belirtilmiştir. Ancak, soruşturma kapsamında iş birliğinde bulunan API üyesi üretici/ihracatçıların üretim kapasiteleri 2016-2018 yıllarında düzenli olarak artış kaydetmiş olup bu durumun kapasite artışının devam edebileceğine ilişkin gösterge niteliği taşıdığı değerlendirilmektedir.

3.3.3 Değerlendirme

(1) Endonezya'da yerleşik iş birliğinde bulunan üretici/ihracatçı firmaların dampinge devam etmesi, anılan ülkenin toplam ihracat kapasitesi ve fiyat seviyesi birlikte değerlendirildiğinde,

önlemin kalkması halinde, Endonezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dumpingin devam edeceği veya yeniden meydana geleceği değerlendirilmektedir.

3.4. Hindistan

3.4.1. Dampingin devam edip etmediği

(1) Dampinge ilişkin belirlemeler açısından, Hindistan'da yerleşik Banswara Syntex Limited (Banswara), Kanchan India Limited (Kanchan), Reliance Chemotex Industries Limited (Reliance), RSWM Limited (RSWM), Sangam (India) Limited (Sangam) ile Sutlej Textiles and Industries Limited (Sutlej) firmaları soru formunu usulüne uygun cevaplandırmış ve soruşturma süresince iş birliğinde bulunmuştur.

(2) Soruşturma kapsamında iş birliğinde bulunan firma sayısının fazla olması nedeniyle dumping marjı hesabında Yönetmeliğin 27 nci maddesi hükümlerince örnekleme yoluna gidilmiştir. Örnekleme, soru formuna cevap veren Hindistan'da yerleşik ihracatçı firmalar arasından, Türkiye'ye ihracatı miktar bazında en çok olan Sutlej, RSWM ve Sangam firmaları dahil edilmiştir. Bahse konu örnekleme ilişkin bildirim ilgili taraflara 6/8/2019 tarihinde gönderilmiş ve tarafların mutabakatı sağlanarak örnekleme yoluna gidilmiştir.

(3) Örnekleme içinde yer alan firmalar için normal değer ile ihrac fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle dumping marjı hesaplanmış, diğer iş birliğinde bulunan ihracatçı firmalar için dumping marjı hesaplanmamıştır. Örnekleme içinde yer almayan firmalar için ise dumping marjı, örnekleme içinde yer alan firmalar için hesaplanan dumping marjının ağırlıklı ortalamasının alınması suretiyle tespit edilmiştir.

3.4.1.1. Normal değerün belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, örnekleme dahil üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağıının belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağıının belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

- a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;
 - i) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında.
 - ii) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca

gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

- b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.
- c) Benzer ürünü tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) Örnekleme dahil üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde makul bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

(6) RSWM ve Sutlej firmaları nihai bildirimde yer alan bulgulara yönelik olarak, oluşturulmuş normal değer hesaplanmasında üretim maliyetleri için iç piyasaya satılmak üzere üretilen ürünlerinin maliyetlerinin dikkate alındığını ifade etmiştir. Ancak firmaların yalnızca Türkiye'ye satılmak üzere üretilen ürünlerin üretim maliyetlerinin dikkate alınması talebi, Anti Damping Anlaşmasının 2.2 nci maddesi çerçevesinde değerlendirilmiş olup talep uygun bulunmamış, hesaplamalarda bir değişikliğe gidilmemiştir.

3.4.1.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.4.1.3. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafından fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup bunlardan belgelendirilen ve uygulanabilir olanlara ilişkin ayarlamalar yapılmıştır.

3.4.1.4. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır.

(2) Buna göre, Hindistan'da yerleşik RSWM firması için CIF bedelin %5,37'si oranında, Sangam firması için CIF bedelin %3,59'u oranında ve Sutlej firması için CIF bedelin %7,29'u oranında damping marjı hesaplanmıştır.

(3) Soru formuna cevap veren ancak örnekleme içinde yer almayan firmalar için damping marjı, örnekleme içinde yer alan firmalara hesaplanan damping marjının ağırlıklı ortalamasının alınması suretiyle CIF bedelin % 5,61'i oranında tespit edilmiştir.

3.4.2. Dampingin devam etme veya yeniden meydana gelme ihtimali

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dampingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye'ye yönlendirebileceği ihracat kapasitesi ile ihracat birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir.

3.4.2.1. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ile fiyatları

(1) Soruşturma konusu ülkelerden Hindistan, anılan ürünün dünya ihracatında 3 üncü sırada yer almaktadır. Soruşturma konusu üründe Hindistan'ın dünya ihracatı 2016 yılında 251.454 ton, 2017 yılında 259.188 ton ve 2018 yılında 256.835 ton seviyesinde gerçekleşmiş olup dünya ihracatından sırasıyla %10, %11 ve %11 oranında pay almıştır.

(2) Hindistan'ın ihracat birim fiyatları son dönemde bir miktar artış göstermekle beraber, 2016-2018 döneminde dünya ortalamasının altında seyretmiştir. 2018 yılında kesik elyaf ipliğinin dünyada ortalama ihracat birim fiyatı 3,86 ABD Doları/kg seviyesinde iken, Hindistan'ın ihracat birim fiyatı anılan dönemde 2,81 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(3) Diğer taraftan, Hindistan'ın soruşturma konusu üründe diğer ülkelere ortalama ihracat birim fiyatlarının Türkiye'ye olan 2018 yılı ihracat fiyatının (2,87 ABD Doları/kg) altında olduğu, bu kapsamda önlemin yürürlükten kalkması durumunda fiyatların aşağı yönlü hareket etme potansiyelinin olduğu ve Türkiye'ye yapılan ihracatta dampinge devam etme ihtimallerinin yüksek olduğu düşünülmektedir.

(4) Hindistan'daki üretici/ihracatçıların üretimlerinin önemli bölümünü ihracata yönlendirdikleri ve Türkiye pazarının potansiyelini, dağıtım ve pazarlama kanallarını iyi bilmeleri nedeniyle Türkiye pazarının bu üreticiler için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, Hindistan menşeli fiyata duyarlı söz konusu ürün ithalatının büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği düşünülmektedir.

3.4.3 Değerlendirme

(1) Hindistan'da yerleşik iş birliğinde bulunan üretici/ihracatçı firmaların dampinge devam etmesi, anılan ülkenin toplam ihracat kapasitesi ve fiyat seviyesi birlikte değerlendirildiğinde önlemin yürürlükten kalkması halinde, Hindistan menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dampingin devam edeceği veya yeniden meydana geleceği değerlendirilmektedir.

3.5. Malezya

3.5.1. Dampingin devam edip etmediği

3.5.1.1. Damping marjı

(1) Malezya'da yerleşik firmalardan iş birliğinde bulunan olmamıştır. Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükümlerince, ilgili taraflardan birinin, verilen süreler içinde gerekli bilgiyi sağlamaması ya da bu bilgiye ulaşılmasını reddetmesi veya soruşturmayı engellediğinin anlaşılması veya yanlış ya da yanıltıcı bilgi vermesi hallerinde söz konusu taraf iş birliğine gelmemiş addedilir. Bu durumda geçici veya nihai belirlenmeler, olumlu ya da olumsuz, mevcut verilere göre yapılabilir.

(2) Soruşturma döneminde Malezya menşeli ithalatın yok denilecek kadar düşük seviyelerde olması nedeniyle dumping marjı hesaplaması yapılmamıştır.

(3) Esas soruşturmada Malezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatına yönelik olarak CIF bedelin %18,32'si, %22,80'i ve %25,31'i oranlarında dumping marjları tespit edilmiştir.

3.5.2. Dampingin devam etme ihtimali

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dumpingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye'ye yönlendirebileceği ihracat kapasitesi ile ihracat birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir.

3.5.2.1. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ile fiyatları

(1) Malezya'nın dünya geneline gerçekleştirdiği ihracata bakıldığında 2016 yılında 4.275 ton, 2017 yılında 4.246 ton ve 2018 yılında ise 3.782 ton seviyesinde ihracat gerçekleştiği görülmektedir. Bu çerçevede, Malezya'nın söz konusu ürünün dünya geneli ihracatında yıllar itibarıyla %0,2 pay aldığı görülmektedir.

(2) Malezya'nın ihracat birim fiyatı 2018 yılında 4,34 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiş olup kesik elyaf ipliğinin ortalama dünya ihracat birim fiyatı olan 3,86 ABD Doları/kg seviyesinin üzerinde gerçekleşmiştir.

(3) Malezya'nın ülkeler bazında ihracatı incelendiğinde, soruşturma konusu ürünü ihracat ettiği ülkeler arasında 3 üncü sırada yer alan ve anılan sektörde Türkiye pazarı ile benzerlik gösteren İspanya'ya ihracat birim fiyatının ise 1,91 ABD Doları/kg olduğu görülmektedir. Söz konusu fiyat, önlemlerin yürürlükten kalkması durumunda oluşabilecek muhtemel ihracat fiyatı olarak değerlendirildiğinde, CIF bedelin %99,1 oranında dumping marjı tespit edilmiştir. Bu çerçevede, önlemlerin yürürlükten kalkması durumunda anılan ülke menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dumpingin devam etmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmiştir.

(4) Malezya'daki üretici/ihracatçıların Türkiye pazarının potansiyelini, dağıtım ve pazarlama kanallarını iyi bilmeleri nedeniyle, büyük bir pazar olan Türkiye'nin bu üreticiler için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, fiyata duyarlı söz konusu ürün ithalatının büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği düşünülmektedir.

3.5.3. Değerlendirme

(1) Malezya'nın soruşturma konusu üründe 2018 yılında Türkiye'ye kayda değer bir ihracat gerçekleştirmediği ve anılan ürün ihracatında dünya sıralamasında da oldukça gerilediği görülmüştür. Ancak, esas soruşturmada Malezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatına yönelik olarak tespit edilen dumping marjı oranları, Malezya'nın soruşturma konusu ürünü Türkiye pazarına benzerlik gösteren üçüncü bir ülkeye ihracat fiyatı kullanılarak hesaplanan dumping marjı ve anılan ülkenin mezkur ürün üretimindeki üretim potansiyeli ve ihracat kabiliyeti birlikte değerlendirildiğinde, önlemin kalkması durumunda Malezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dumpingin devam edeceği veya yeniden meydana geleceğinin muhtemel olduğu değerlendirilmiştir.

3.6. Pakistan

3.6.1. Dampingin devam edip etmediği

(1) Pakistan'da yerleşik firmalardan iş birliğinde bulunan olmamıştır. Yönetmeliğın 26 ncı maddesi hükümlerince, ilgili taraflardan birinin, verilen süreler içinde gerekli bilgiyi sağlamaması ya da bu bilgiye ulaşımını reddetmesi veya soruşturmayı engellediğinin anlaşılması veya yanlış ya da yanıltıcı bilgi vermesi hallerinde söz konusu taraf iş birliğine gelmemiş addedilir. Bu durumda geçici veya nihai belirlemeler, olumlu ya da olumsuz, mevcut verilere göre yapılabilir. Bu kapsamda, Pakistan menşeli ürünler için elde edilen verilerden yararlanarak dumping marjı hesaplaması yapılmıştır.

3.6.1.1. Normal değerin belirlenmesi

(1) Pakistan'da yerleşik bulunan firmaların iş birliğinde bulunmaması üzerine normal değer, Yönetmeliğın 26 ncı maddesi uyarınca elde edilen mevcut verilere göre Türkiye'de benzer malın ortalama birim imalat maliyetine genel, idari ve satış giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle oluşturulmuştur.

3.6.1.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Pakistan'da yerleşik bulunan firmaların iş birliğinde bulunmaması üzerine, TÜİK verileri esas alınarak 2018 yılı için soruşturma konusu ürünün anılan ülkeden gerçekleşen ithalatına ilişkin ortalama CIF birim fiyatı ihraç fiyatı olarak kabul edilmiştir.

3.6.1.3. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkışı aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

3.6.1.4. Damping marjı

(1) Yönetmeliğın 11 inci maddesi çerçevesinde dumping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır.

(2) Buna göre, mevcut verilere göre yapılan hesaplamalar sonucunda Pakistan menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında CIF bedelin %25,18'i oranında dumping marjı tespit edilmiştir.

3.6.2. Dampingin devam etme veya yeniden meydana gelme ihtimali

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dumpingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye'ye yönlendirebileceği ihracat kapasitesi ile ihraç birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir.

3.6.2.1. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ile fiyatları

(1) Pakistan'ın dünya geneline gerçekleştirdiği ihracata bakıldığında 2016 yılında 8.613 ton, 2017 yılında 8.341 ton ve 2018 yılında ise 8.493 ton seviyesinde ihracat gerçekleştiği görülmektedir. Bu çerçevede, Pakistan'ın söz konusu ürünün dünya geneli ihracatından yıllar itibarıyla %0,4 pay aldığı görülmektedir.

(2) Pakistan'ın ihracat birim fiyatları belirtilen dönemde bir miktar artış göstermekle beraber, dünya ortalamasının altında seyretmiştir. 2018 yılında kesik elyaf ipliğinin dünya ortalaması ihracat birim fiyatı 3,86 ABD Doları/kg seviyesinde iken, Pakistan'ın ihracat birim fiyatı anılan dönemde 2,88 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(3) Pakistan'daki üretici/ihracatçıların Türkiye pazarının potansiyelini, dağıtım ve pazarlama kanallarını iyi bilmeleri nedeniyle büyük bir pazar olan Türkiye'nin bu üreticiler için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, Pakistan menşeli söz konusu ürün ithalatının büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği düşünülmektedir.

3.6.3. Değerlendirme

(1) Pakistan menşeli ürünler için ihmal edilebilir seviyenin üzerinde tespit edilen dumping marjı, anılan ülkenin fiyat seviyesi ile birlikte düşünüldüğünde Pakistan menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dumpingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmektedir.

3.7. Tayland

3.7.1. Dampingin devam edip etmediği

(1) Dampinge ilişkin belirlemeler açısından, Tayland'da yerleşik Indo-Thai Synthetic Co Ltd (Indo-Thai) firması soru formunu usulüne uygun cevaplandırmış ve soruşturma süresince iş birliğinde bulunmuştur. Anılan firma için normal değer ile ihracat fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle dumping marjı hesaplanmıştır.

3.7.1.1. Normal değer belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iş birliğinde bulunan üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkesindeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağına belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkesindeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağına belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

- a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;
- i) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,

ii) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında, belirlenmiştir.

b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

c) Benzer ürünün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) İş birliğine gelen üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde makul bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

3.7.1.2. İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.7.1.3. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafından fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup bunlardan belgelendirilen ve uygulanabilir olanlara ilişkin ayarlamalar yapılmıştır.

(3) Nihai bildirim sonrasında, Indo Thai firması tarafından, ihracatçı soru formu kapsamında iletilen Türkiye'ye yönelik satışların listelendiği tabloda ayarlama kalemi olarak belirtilen vergi iadesinin kabul edilmesi talep edilmiştir; ancak, bu talep Anti Damping Anlaşması çerçevesinde değerlendirilerek uygun bulunmamıştır.

3.7.1.4. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Buna göre, Tayland'da yerleşik Indo-Thai firması için CIF bedelin %5,51'i oranında damping marjı hesaplanmıştır.

3.7.2. Dampingin devam etme veya yeniden meydana gelme ihtimali

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dampingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye'ye yönlendirebileceği ihracat kapasitesi ile ihraç birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir.

3.7.2.1. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ile fiyatları

(1) Soruşturma konusu ülkelerden Tayland, anılan ürünün dünya ihracatında 7 nci sırada yer almaktadır. Tayland'ın dünya ihracatı 2016 yılında 74.663 ton, 2017 yılında ise 76.022 ton ve 2018 yılında 56.644 ton seviyesinde gerçekleşmiş olup dünya ihracatından sırasıyla %3, %3 ve %2 oranında pay almıştır.

(2) Tayland'ın ihracat birim fiyatları son dönemde bir miktar artış göstermekle beraber, 2016-2018 döneminde dünya ortalamasının altında seyretmiştir. 2018 yılında kesik elyaf ipliğinde ortalama dünya ihracat birim fiyatı 3,86 ABD Doları/kg seviyesinde iken, Tayland'ın ihracat birim fiyatı anılan dönemde 2,83 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(3) Tayland'daki üretici/ihracatçıların Türkiye pazarının potansiyelini, dağıtım ve pazarlama kanallarını iyi bilmeleri nedeniyle büyük bir pazar olan Türkiye'nin bu üreticiler için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, fiyata duyarlı söz konusu ürün ithalatının büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği düşünülmektedir.

3.7.3 Değerlendirme

(1) Tayland menşeli soruşturma konusu ürünün ithalatına yönelik iş birliğinde bulunan firmaların dumpinge devam etmesi, anılan ülkenin toplam ihracat kapasitesi ve fiyat seviyesi birlikte değerlendirildiğinde, önlemin yürürlükten kalkması durumunda, Tayland menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dumpingin devam edeceği veya yeniden meydana geleceği değerlendirilmektedir.

3.8. Vietnam

3.8.1. Dampingin devam edip etmediği

(1) Dampinge ilişkin belirlemeler açısından, Vietnam'da yerleşik üretici Evergreen Industries (Vietnam) Limited (Evergreen) ve Singapur'da yerleşik ihracatçı firması Evergreen Global Pte Ltd firması soru formunu usulüne uygun cevaplandırmış ve soruşturma süresince iş birliğinde bulunmuştur. Anılan firma için normal değer ile ihracat fiyatına ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle dumping marjı hesaplanmıştır.

3.8.1.1. Piyasa ekonomisi iddiasına ilişkin değerlendirmeler

(1) Yönetmeliğin ek 1 inci maddesi hükmü uyarınca ve ithalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2019/2)'in 9 uncu maddesinde ifade edildiği üzere, piyasa ekonomisi uygulamayan ülkelerden yapılan ithalata yönelik dumping soruşturmalarında, ilgili ülkedeki soruşturmaya tabi üreticilerin soruşturma konusu ürünün üretiminde ve satışında bahse konu maddede belirtilen ölçütler çerçevesinde piyasa ekonomisi koşullarının geçerli olduğunu yeterli delillerle göstermesi halinde, bu üreticiler için normal değer tespiti Yönetmeliğin 5 inci maddesi, aksi durumda ise Yönetmeliğin 7 nci maddesi uygulanmaktadır.

(2) İşbirliğine gelen Evergreen firması, piyasa ekonomisi şartlarında faaliyet gösteren firma uygulaması talep ettiğini soru formu vasıtasıyla iletmiştir.

(3) İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/2)'in 13 üncü maddesi kapsamında Vietnam'da yerleşik firmalara ilişkin olarak yapılan piyasa ekonomisi değerlendirmesinde, aralarında Evergreen firmasının da bulunduğu Vietnam'da yerleşik iş

birliğinde bulunan üretici/ihracatçı firmaların piyasa ekonomisinde faaliyet gösterdiklerine ilişkin iddiaları kabul edilmemiştir.

(4) Soruşturma süresince, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/2)'in 13 üncü maddesinin altıncı, yedinci ve on ikinci fıkralarında yapılan tespitleri geçersiz kılacak herhangi bir bulguya ulaşılamadığından, Evergreen firmasının piyasa ekonomisi şartlarında faaliyet gösterdiği iddiası kabul edilmemiştir.

3.8.1.2. Normal değer belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 7 nci maddesi çerçevesinde normal değer, yerli üretim dâhıran benzer ürüne yönelik birim imai maliyetine faaliyet ve finansman giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle oluşturulmuştur.

(2) Normal değer tespiti yapılırken, Vietnam'da yerleşik Evergreen firmasının lehine olacak şekilde işgücü, enerji, genel, idari ve satış giderlerinde çeşitli ayarlamalar yapılmıştır.

3.8.1.3 İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmaların ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.8.1.4. Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkışı aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firma tarafından fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup bunlardan belgelendirilen ve uygulanabilir olanlara ilişkin gerekli ayarlamalar yapılmıştır.

3.8.1.5. Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Buna göre, Vietnam'da yerleşik Evergreen firması için CIF bedelin %52,83'ü oranında damping marjı hesaplanmıştır.

3.8.2. Dampingin devam etme veya yeniden meydana gelme ihtimali

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dampingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye'ye yönlendirebileceği ihracat kapasitesi ile ihraç birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir.

3.8.2.1. Soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ile fiyatları

(1) Soruşturma konusu ülkelerden Vietnam, anılan ürünün dünya ihracatında 6 ncı sırada yer almaktadır. Vietnam'ın dünya ihracatı 2016 yılında 111.691 ton, 2017 yılında ise 100.066 ton seviyesinde gerçekleşmiştir. Vietnam, 2016 ve 2017 yıllarında dünya ihracatından sırasıyla %45 ve %4 oranında pay almış olup 2018 yılı verileri anılan kaynaktan bulunmamaktadır.

(2) Vietnam'ın ihraç birim fiyatları belirtilen dönemde bir miktar artış göstermekle beraber, dünya ortalamasının altında seyretmiştir. 2017 yılında kesik elyaf ipliğinin dünya ortalama

ihraç birim fiyatı 3,67 ABD Doları/kg seviyesinde iken Vietnam'ın ihraç birim fiyatı andan dönemde 3,53 ABD Doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(3) Vietnam'daki üretici/ihracatçıların Türkiye pazarının potansiyelini, dağıtım ve pazarlama kanallarına iyi bilmeleri nedeniyle büyük bir pazar olan Türkiye'nin bu üreticiler için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, söz konusu ürün ithalatının büyük miktarlarda ve kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirilebileceği değerlendirilmiştir.

3.8.3 Değerlendirme

(1) Vietnam menşeli soruşturma konusu ürünün ithalatına yönelik iş birliğinde bulunan firmanın dampinge devam etmesi, anılan ülkenin toplam ihracat kapasitesi ve fiyat seviyesi birlikte değerlendirildiğinde, önlemin yürürlükten kalkması halinde, Vietnam menşeli soruşturma konusu ürün ithalatında dampingin devam edeceği veya yeniden meydana geleceği tespit edilmiştir.

3.9. Sonuç

(1) Bu bölümde incelenen hususların bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, meri önlemlerin yürürlükten kalkması halinde soruşturma konusu ülkeler menşeli kesik elyaf ipliği ithalatında dampingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmektedir.

4. ZARARIN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

4.1. Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi çerçevesinde, gözden geçirme döneminde önlemlerin yürürlükten kalkması halinde zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir. Bu kapsamda, ithalatın mutlak ve nispi olarak gelişimi, ithalat fiyatlarının gelişimi ile yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri değerlendirilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturma konusu ülkelerden ithalatının incelemesinde TÜİK verileri kullanılmıştır. Endonezya menşeli ithalata ilişkin değerlendirme, bu raporun 1.2 Soruşturma başlıklı maddesinin üçüncü fıkrasında açıklandığı üzere, Endonezya'da yerleşik PT Elegant Textile Industry ve PT Sunrise Bumi Textiles Industries firmalarından gerçekleştirilen ithalat hariç tutularak yapılmıştır. Anılan firmalardan gerçekleştirilen ithalat diğer ülkeler menşeli ithalat içerisinde değerlendirilmiştir.

(3) API tarafından nihai bildirim raporunda yer alan veriler ile TÜİK verileri arasında uyumsuzluk bulunduğu ifade edilmiş olup gerekli değişiklikler yapılmıştır. Mezkur değişiklikler neticesinde, soruşturma konusu ülkelerden gerçekleşen ithalatın seyirinde ve pazardan aldıkları pay gibi temel göstergelerde bir farklılık olmadığı izlenmiştir.

4.2. Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ve fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürünün 2016 yılında 186.012.251 Kg olan ithalat miktarı 2017 yılında 206.893.206 Kg, 2018 yılında ise 200.945.035 Kg olarak gerçekleşmiştir.

(2) Sifz konusu ithalat değer olarak incelendiğinde, 2016 yılında 569 milyon ABD Doları, 2017 yılında 644 milyon ABD Doları, 2018 yılında ise 587 milyon ABD Doları seviyesinde gerçekleştiği tespit edilmiştir.

(3) Soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatları incelenen yıllar itibarıyla sırasıyla 3,06 ABD Doları/Kg, 3,11 ABD Doları/Kg ve 2,92 ABD Doları/Kg olarak gerçekleşmiştir.

4.3. Soruşturma konusu ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları

(1) ÇHC menşeli ithalat, 2016 yılında 6.380.378 Kg (24 milyon ABD Doları), 2017 yılında 8.638.543 Kg (30 milyon ABD Doları) ve 2018 yılında ise 6.832.897 Kg (24 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 yılında %3,4 olan ÇHC menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılında %4,2 iken 2018 yılında ise %3,4 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın birim fiyatları 2016 yılında 3,75 ABD Doları/Kg, 2017 yılında 3,53 ABD Doları/Kg ve 2018 yılında ise 3,49 ABD Doları/Kg olmuştur.

(2) Endonezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı, 2016 yılında 52.852.397 Kg (138 milyon ABD Doları), 2017 yılında 51.551.784 Kg (135 milyon ABD Doları) ve 2018 yılında ise 45.938.742 Kg (116 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 yılında %28 olan Endonezya menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla %25 ve %23 olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatı 2016 yılında 2,61 ABD Doları/Kg, 2017 yılında 2,63 ABD Doları/Kg ve 2018 yılında ise 2,52 ABD Doları/Kg seviyesinde gerçekleşmiştir.

(3) Hindistan menşeli ithalat 2016 yılında 52.676.005 Kg (158 milyon ABD Doları), 2017 yılında 55.450.057 Kg (175 milyon ABD Doları) ve 2018 yılında ise 60.288.820 Kg (173 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 yılında %28 olan Hindistan menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılında %27, 2018 yılında %30 seviyesinde gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatı ise 2016 yılında 3,00 ABD Doları/Kg, 2017 yılında 3,16 ABD Doları/Kg ve 2018 yılında ise 2,87 ABD Doları/Kg olmuştur.

(4) Soruşturma konusu ürünün Malezya menşeli ithalatı 2016 yılında 42.028 Kg (116 bin ABD Doları), 2017 yılında 62.731 Kg (143 bin ABD Doları) seviyesine 2018 yılında ise 10 Kg (814 ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Malezya menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2016-2018 döneminde %1'in altında gerçekleşmiştir. Diğer yandan, bahse konu ithalatın birim fiyatları 2016 yılında 2,76 ABD Doları/Kg, 2017 ve 2018 yıllarında ise sırasıyla 2,28 ABD Doları/Kg ve 81,4 ABD Doları/Kg olarak gerçekleşmiştir.

(5) Pakistan menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı, 2016 yılında 680.962 Kg (2 milyon ABD Doları), 2017 yılında 431.108 Kg (1,3 milyon ABD Doları), 2018 yılında ise 189.670 Kg (583 bin ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Pakistan menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2016-2018 döneminde %1'in altında gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatları 2016 yılında 2,87 ABD Doları/Kg, 2017 yılında 3,09 ABD Doları/Kg, 2018 yılında ise 3,07 ABD Doları/Kg olarak gerçekleşmiştir.

(6) Tayland menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı, 2016 yılında 2.996.041 Kg (8,3 milyon ABD Doları), 2017 yılında 3.694.390 Kg (9,8 milyon ABD Doları), 2018 yılında ise 2.605.238 Kg (6,5 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Tayland menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2016 yılında %1,6, 2017 yılında %1,8, 2018 yılında ise %1,3 olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatları 2016 yılında 2,77 ABD Doları/Kg, 2017 yılında 2,65 ABD Doları/Kg, 2018 yılında ise 2,48 ABD Doları/Kg olarak gerçekleşmiştir.

(7) Soruşturma konusu ürünün Vietnam menşeli ithalatı 2016 yılında 3.672.686 Kg (7,8 milyon ABD Doları), 2017 yılında 2.282.447 Kg (5 milyon ABD Doları), 2018 yılında ise 1.546.139 Kg (3,7 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Vietnam menşeli ithalatın toplam ithalat içindeki payı 2016-2018 döneminde sırasıyla, %2, %1,1 ve %0,8 olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatları 2016 yılında 2,11 ABD Doları/Kg, 2017 yılında 2,19 ABD Doları/Kg, 2018 yılında ise 2,38 ABD Doları/Kg olarak gerçekleşmiştir.

4.4. Diğer ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları

(1) Diğer ülkelerden gerçekleşen ithalat 2016 yılında 66.711.754 Kg (231 milyon ABD Doları), 2017 yılında 84.782.146 Kg (287 milyon ABD Doları) ve 2018 yılında 83.523.519 Kg (264 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Diğer ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payı, 2016-2018 yıllarında sırasıyla %36, %41 ve %42 seviyelerindedir.

(2) Diğer ülkelerden gözden geçirme döneminde gerçekleştirilen soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatları ise 2016-2018 yıllarında sırasıyla 3,47 ABD Doları/Kg, 3,38 ABD Doları/Kg ve 3,16 ABD Doları/Kg olarak gerçekleşmiştir.

4.5. İthalatın nispi gelişimi

(1) Soruşturma konusu ithalatın nispi olarak gelişimini görebilmek için, söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içerisindeki payı 2016-2018 yılları için incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında, yerli üretim dâhım ve diğer yerli üreticilerin yurt içi satışları genel ithalat miktarı ile toplanmıştır. Yerli üretim dâhımın yurt içi satışları ile soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2016 yılı=100 olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Bu çerçevede, söz konusu ürünün yurt içi tüketim endeksi 2016 yılında 100 birim iken 2017 yılında 107 birim, 2018 yılında ise 100 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) ÇHC menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100 birim, 126 birim ve 107 birim olmuştur.

(4) Endonezya menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 91 birim, 2018 yılında 87 birim olmuştur.

(5) Hindistan menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 98 birim, 2018 yılında 114 birim olmuştur.

(6) Malezya menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 139 birim, 2018 yılında 0 birim olmuştur.

(7) Pakistan menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 59 birim, 2018 yılında 28 birim olmuştur.

(8) Tayland menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 115 birim, 2018 yılında 87 birim olmuştur.

(9) Vietnam menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 58 birim, 2018 yılında 42 birim olmuştur.

(10) Diğer ülkeler menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 118 birim, 2018 yılında ise 125 birim olarak gerçekleşmiştir.

(11) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2016 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 93 birim ve 83 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

4.6. Fiyat kısıtlaması ve baskısı

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dumpingli olduğu iddia edilen ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken fiyat kısıtlaması ve fiyat baskısı incelenmiştir.

(2) Fiyat kısıtlaması soruşturması konusu ithal ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatlarının Türkiye piyasasında yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatlarının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Fiyat baskısı ise yerli üretim dalının fiyatlarının dumpingli olduğu örne sürülen ithalat sebebiyle baskı altında bulunması ve yerli üreticinin fiyatlarını makul kar elde edecek şekilde belirleyememesi durumunu ifade etmektedir.

(3) Fiyat kısıtlaması hesap edilirken, yerli üretim dalına yıllık ortalama yurt içi birim satış fiyatı ve fiyat baskısı hesap edilirken, yerli üretim dalının olması gereken yurt içi birim satış fiyatı ile soruşturma konusu ürünün Türkiye pazarına ağırlıklı ortalama giriş fiyatı karşılaştırılmıştır. Dumpingli ithalatın gümrüklü fiyatı için, ilgili ülke menşeli soruşturma konusu üründe uygulanan gümrük vergisi, %8 ilave gümrük vergisi ile %2 oranındaki gümrükleme masrafları dikkate alınmıştır.

(4) Dumping karşı önlemlerin söz konusu olmadığı bir ortamda fiyatların hangi düzeyde oluşacağına ilişkin değerlendirmeyi mümkün kılmak amacıyla unulan fiyatlara dumping karşı önlemler eklenmemiştir.

(5) Bu çerçevede, 2018 yılında ÇHC menşeli ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatını kısıtladığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

(6) 2018 yılında, Endonezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %30 - %38 aralığında bir oranda kısıtladığı; %33 - %41 aralığında bir oranda baskıladığı tespit edilmiştir.

(7) 2018 yılında, Hindistan menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %10 - %18 aralığında bir oranda kısıtladığı; %14 - %22 aralığında bir oranda baskıladığı tespit edilmiştir.

(8) 2018 yılında, Malezya'dan gerçekleşen ithalatın ezi bir seviyede olduğundan Malezya menşeli ithalata yönelik olarak kısıtlama ve baskı hesabı yapılmamıştır.

(9) 2018 yılında, Pakistan'dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalı üzerindeki etkisi incelendiğinde Pakistan menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %5 - %13 aralığında bir oranda kısıtladığı; %6 - %14 aralığında bir oranda baskıladığı tespit edilmiştir.

(10) 2018 yılında Tayland'dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %35 - %43 aralığında bir oranda kısıtladığı ve %38 - %46 aralığında bir oranda baskıladığı görülmüştür.

(11) 2018 yılında Vietnam'dan gerçekleşen ithalat incelendiğinde, Vietnam menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %40 - %48 aralığında bir oranda kısıtladığı; %45 - %53 aralığında bir oranda baskıladığı tespit edilmiştir.

(12) API tarafından nihai bildirimde yer alan bulgulara ilişkin olarak iletilen görüşlerde, işbu soruşturmaya yönelik başvurunun gizli olmayan nüshasında yer alan fiyat kısıtlaması, fiyat baskısı

ve fiyat bastırılmasına ilişkin tabloların tamamıyla gizli tutulduğu ifade edilmektedir. Öte yandan, Anti Damping Anlaşmasının 6.5 inci ve Yönetmeliğin 2.2 nci maddeleri çerçevesinde, gizli olmayan nüshada fiyat kısıtlaması, fiyat baskısı ve fiyat bastırılması verileri aralık olarak yer almaktadır.

(13) Nihai bildirim sonrasında İstanbul Tekstil ve Hammaddeleri İhracatçıları Birliği tarafından, nihai bildirimde yer alan bulgularla uyumlu olarak soruşturma konusu kesik elyaf ipliğinin soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatının birim fiyatlarının yerli üretim dalının maliyetlerinin çok daha altında olduğu, yerli üretim dalının fiyatlarını kısıtladığı ve baskıladığı, artan haksız ithalat baskısı karşısında yerli üreticilerin üretimlerinin olumsuz etkilendiği, birçok iplik fabrikasının atıl kapasitelerle çalıştığı ifade edilmiştir.

4.7.Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri, yerli üretim dalının 2016-2018 yıllarına ilişkin verileri esas alınarak incelenmiştir. Diğer taraftan, eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Türk Lirası bazındaki veriler için on iki aylık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılarak enflasyondan arındırılmış reel değerler kullanılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2016 yılında 100 birim olan üretim miktarı endeksi, 2017 yılında 99 birim, 2018 yılında 88 birim seviyesindedir. Yerli üretim dalının kapasite endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 ve 2018 yıllarında ise sırasıyla 110 ve 114 birim seviyesinde iken, KKO endeksi 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 91 ve 77 birim olarak gerçekleşmiştir.

b) Yurt içi satışlar

(1) 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen yurt içi satış miktarı endeksi 2017 yılında 100 birim ve 2018 yılında 83 birim olarak gerçekleşmiştir.

c) Yurt içi fiyatlar ve fiyatı etkileyen unsurlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt içi satış fiyatı endeksi 2016 yılında 100 birim, izleyen yıllarda ise sırasıyla 111 ve 118 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Fiyatı etkileyen temel unsurlar incelendiğinde, fiyatların ortalama maliyetlere ve döviz kuru kaynaklı anlık değişimlere göre belirlendiği, buna göre 2017 ve 2018 yıllarında fiyatların artan maliyetlere paralel şekilde arttığı, 2018 yılında ise kardaki ani artışlarla ortalama maliyetin üzerinde artış gösterdiği görülmektedir.

ç) İhracat

(1) Yerli üretim dalının ihracat miktarı endeksi 2016 yılında 100 birim iken, 2017 yılında 73 birim ve 2018 yılında 70 birim seviyesindedir.

d) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi gözden geçirme döneminde sırasıyla 100, 93 ve 83 birim olarak gerçekleşmiştir.

e) Maliyet

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2016 yılında reel olarak 100 birim kabul edilen birim ticari maliyet endeksi, 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 111 birim ve 116 birim seviyesindedir.

f) Karlılık

(1) Yerli üretim dalının yurt içi satışlardan elde ettiği birim karlılık endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 105 birim ve 151 birim seviyelerindedir. Toplam satışlardan elde edilen birim karlılık ise gözden geçirme döneminde sırasıyla 100, 104 ve 151 birim olarak gerçekleşmiştir.

g) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olan dönem sonu stok miktarı endeksi, 2017 yılında 100 birim, 2018 yılında ise 257 birim seviyesindedir.

ğ) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen kesik elyaf ipliği üretiminde çalışan doğrudan işçi sayısı endeksi, izleyen yıllarda sırasıyla 111 birim ve 110 birim olmuştur.

h) Ücretler

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçilerin aylık ortalama ücret endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 95 birim ve 2018 yılında ise 93 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

ı) Verimlilik

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi başına düşen üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi, 2016 yılında 100 birim iken 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 89 birim ve 79 birim olmuştur.

i) Nakit akışı

(1) Yerli üretim dalının kesik elyaf ipliği üretim ve satışı ile sağladığı nakit akışı endeksi, 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 46 ve 48 birim olarak gerçekleşmiştir.

j) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 106 birim, 2018 yılında ise 120 birimdir.

k) Sermaye artışı

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen öz sermaye endeksi, 2017 yılında 107 birim, 2018 yılında ise 111 birim olarak gerçekleşmiştir.

l) Yatırımlar

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan yenileme yatırımlarına ilişkin endeks 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 513 ve 332 birim seviyelerinde iken, tevsi yatırımlarına ilişkin endeks 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 329 birim ve 2018 yılında 351 birim olmuştur.

m) Yatırımların geri dönüş oranı

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin yatırımların geri dönüş oranı (kar/aktifler) endeksi gözden geçirme döneminde sırasıyla 100, 97 ve 104 birim olarak gerçekleşmiştir.

4.8.Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri bir bütün olarak değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, 2016-2018 döneminde, yerli üretim dalının üretim, yurt içi satışlar, ürün nakit akışı, pazar payı ve stok göstergelerinde bozulma olduğu tespit edilmiştir. Diğer yandan, kapasitesini artırabilmiş olmakla birlikte kapasite kullanım oranı gerilemiştir. Kapasite kullanım oranındaki gerilemenin, üretim kapasitesinin 2017 yılı seviyesinde kalması durumunda duhi yaşanacağı gözlemlenmiştir. Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünlerdeki toplam kapasitesi anılan üründe Türkiye tüketiminin yarısından fazlasını karşılayabilecek seviyelerde olmasına rağmen, incelenen dönemde yerli üretim dalının kapasite kullanım oranının sektör ortalamalarının altında, oldukça düşük seviyelerde olduğu gözlemlenmiştir.

(2) Yerli üretim dalının karlılığı incelendiğinde, 2018 yılında karlılığının olumlu yönde seyrettiği gözlemlenmiştir. Yurt dışı satışlardan elde edilen ürün karının bu karlılığa önemli bir katkısı bulunmaktadır. Ancak yurt içi satışlarda miktar temelinde ciddi bir düşüş olmakla birlikte birim fiyatlarda artış gözlemlenmiştir. 2018 yılında yurt içi karlılık rakamının mutlak olarak bazının düşük olduğu ve bu karlılıkta görülen artışın; firmaların fiyatları, döviz kurlarında gerçekleşen ani maliyet artışı da dikkate alınarak belirlenirken, yıllık maliyetlerinin ise önceki dönemden gelen daha düşük döviz kurları ile oluşan maliyetleri içeren ortalama maliyetler ile belirlenmesi sebebiyle oluştuğu anlaşılmaktadır.

(3) Nihai bildirim sonrasında, Endonezya Büyükelçiliği, API ve Endonezya'da yerleşik üretici/ihracatçılar tarafından başvurunun gizli olmayan özetinde yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde 2015 yılının baz yılı olarak alındığı; nihai bildirimde ise 2016 yılının baz yılı olarak alındığı ve baz yıldaki bu değişimin olumsuz bir seyir yarattığı ifade edilmiştir.

(4) Ancak ithalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2019/2) ile açılan işbu soruşturmaya yönelik başvurunun gizli olmayan özetinde yer alan 2018 yılı verileri, yerli üretim dalının 2018 yılı 9 aylık verilerinin yıllıklandırılması ile elde edilmiştir. Soruşturma açılışını müteakip 2018 tam yıl verileri yerli üretim dalı tarafından sağlanmış ve sonrasında tüm bu veriler doğrulanmıştır. Bu minvalde, soruşturma açılış sırasında gizli olmayan nüshada geçici veriler kullanılarak yapılan analizin soruşturma sırasında tam yıl olarak elde edilen ve doğrulanan bilgi ve bulgularla yapılan analizle karşılaştırılarak olumsuz bir seyir yaratıldığı sonucuna varılmasının makul bir değerlendirme olmadığı düşünülmektedir.

(5) Öte yandan, hem gizli olmayan nüshada hem de nihai bildirim raporunda yer alan zarar göstergelerindeki trendin, baz yıldan bağımsız olarak benzerlik gösterdiği değerlendirilmektedir.

(6) Diğer yandan, Endonezya Büyükelçiliği, API ve Endonezya'da yerleşik üretici/ihracatçılar tarafından, yerli üretim dalının yurt içi ve yurt dışı ürün satışlarından karlılığın arttığı ve yerli üretim dalının karlı durumda olduğuna dair görüşler iletilmiştir.

(7) Nihai bildirim sonrasında, yerli üretim dalı tarafından, firmaların düşük kapasite oranları ile üretim yapıyor olmasına rağmen stok seviyelerinde mutlak olarak çok ciddi artışlar yaşandığı ifade edilmiştir. Ayrıca karlılıkta, çok düşük mutlak seviyelerdeki rakamlarda artış görünse de yurt içi satışların azaldığı dikkate alındığında, bu artışın cirodan feragat etme pahasına olduğu ifade edilmiştir.

(8) Anti Damping Anlaşmasının 3 üncü maddesinin dördüncü fıkrası ile Yönetmeliğin 17 nci maddesinin dördüncü ve sekizinci fıkralarında da belirtildiği üzere, maddi zarar analizi kapsamında dikkate alınan etkenlerin biri veya birkaçı mutlak belirleyici bir yargıya temel teşkil etmeyebileceği gibi söz konusu faktörlerin bir bütünlük içinde ele alınması gerekmektedir.

(9) API tarafından nihai bildirim raporunda yer alan bulgulara yönelik olarak iletilen görüşler çerçevesinde, işbu soruşturma açılışında yayımlanan başvurunun gizli olmayan özetinde imzası bulunan firmaların, firma özel bilgilerini Bakanlığa doğrudan iletmelerinin şeffaflığı ve objektifliği azaltığı ifade edilmiştir. Çok parçalı bir sektör olması sebebiyle başvuru sahibi firmalar, ticari sır niteliği taşıyan bilgilerini Sanayi Odası ile paylaşmaktan kaçınarak Bakanlığa doğrudan iletmeyi tercih etmişlerdir. Ancak yerli üretim dalı ekonomik göstergelerine ilişkin endekslenmiş veriye başvurunun gizli olmayan özetinde yer verilmiştir.

(10) Nihai bildirim sonrasında API, Türkiye'nin yıllar itibarıyla gerçekleştirmiş olduğu polyster elyaf ve viskon elyaf ithalat rakamları kümülatif olarak incelendiğinde Türkiye'de yerleşik iplik üreticilerinin artan miktarlarda hammadde ithalatı gerçekleştirdiğini dile getirmiştir. Ancak, zarar dönemi boyunca polyster elyaf ve viskon elyaf ithalat rakamları ayrı ayrı incelendiğinde, 2018 yılı viskon elyaf ithalatının 2016 yılına göre %5 oranında azaldığı, 2018 yılı polyster elyaf ithalatının ise 2016 yılına göre %39 oranında arttığı izlenmektedir. Bilindiği üzere, polyster elyaf soruşturma konusu ürünün hammaddesi olmasının yanı sıra ıslak mendil, bebek bezi, filtrasyon, yalıtım, votka ve dolgu malzemesi olarak da birçok ürünün üretiminde kullanılmaktadır. Dolayısıyla, bu artışı doğrudan soruşturma konusu ürün üretimindeki muhtemel bir artışa bağlamanın doğru olmayacağı değerlendirilmiştir.

4.9. Zararın devam etme veya yeniden meydana gelme ihtimali

(1) Dampinge karşı önlemlerin sona ermesi halinde, zararın devam edip etmeyeceği veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı hususları incelenmiştir. Yapılan inceleme neticesinde aşağıdaki hususlar değerlendirilmiştir.

4.9.1. ÇHC

(1) ÇHC menşeli ürün ithalatının birim fiyatının düşüş eğiliminde olduğu ve anılan ülke menşeli ithalatın pazar payının, 2016-2018 döneminde dalgalı bir seyir izlemekle birlikte %7 oranında artmış olduğu, anılan dönemde yerli üretim dalının pazar payında ise %17 oranında düşüş yaşandığı,

(2) ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatlarının 2018 yılında yerli üretim dalının fiyatları üzerinde kırılma ya da baskıya neden olmadığı,

(3) ÇHC'nin ihracat kabiliyeti bakımından soruşturma konusu üründe dünya sıralamasında ilk sırada yer aldığı ve ortalama ihrac birim fiyatlarının dünya ortalama ihrac birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, söz konusu ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemlerin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.9.2. Endonezya

(1) Endonezya'dan yapılan ithalatın mutlak olarak Türkiye iç piyasa tüketimi ile paralel seyrettiği, Endonezya menşeli ürün ithalatının birim fiyatının hem önleme tabi olmayan ülkeler menşeli ithalatın, hem de genel ithalatın birim fiyatlarının altında kaldığı ve dalgalı bir seyir izlemekle birlikte 2018 yılında düşüş eğiliminde olduğu,

(2) 2018 yılında Endonezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde önemli oranlarda fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu,

(3) Endonezya'nın ihracat kabiliyeti bakımından önlem konusu üründe dünya sıralamasında ikinci sırada yer aldığı ve ortalama ihracat birim fiyatlarının dünya ortalama ihracat birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, önleme tabi ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemlerin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

(4) Nihai bildirim sonrasında Endonezya Büyükelçiliği tarafından, Endonezya'nın soruşturma konusu üründe dünyanın en büyük ikinci tedarikçisi olmasının, soruşturma konusu ürün konusundaki üretim kapasitesinin ve ihracat kabiliyetinin, Türkiye pazarı için bir tehdit oluşturmayabileceği ifade edilmiştir. 2018 yılında önleme tabi olarak Endonezya'dan gerçekleşen ithalatın genel ithalat içindeki payı %26, pazardan aldığı pay ise %16 seviyesindedir. Öte yandan, Endonezya'nın Türkiye'ye ağırlıklı olarak ihracatını gerçekleştirdiği 5509 ve 5510 GTP'leri altında kayıtlı soruşturma konusu üründe, Endonezya'nın dünya ihracat verileri incelendiğinde; Türkiye'nin, 5509 GTP'si altında kayıtlı soruşturma konusu üründe, Endonezya'nın en çok ihracat gerçekleştirdiği 2 nci ülke, 5510 GTP'si altında kayıtlı soruşturma konusu üründe ise Endonezya'nın en çok ihracat gerçekleştirdiği ülke olduğu anlaşılmaktadır.

(5) Nihai bildirim sonrasında API tarafından, zarar inceleme döneminde Endonezya'dan gerçekleşen ithalatta önemli ölçüde bir artış kaydedilmemekle birlikte söz konusu ithalatın artış trendinde olduğu ifade edilmiştir. Bu kapsamda, söz konusu ithalat dampainge karşı önleme tabi olarak gerçekleştirilen bir ithalat olup yapılan zarar analizi dampaingli ithalatın devanına veya yeniden meydana gelmesine yönelik bir analizdir.

(6) Nihai bildirim sonrasında API tarafından, Endonezya'dan gerçekleştirilen ithalat ile diğer ülkeler menşeli ithalat karşılaştırılarak yerli üretim dalının pazar payındaki daralmanın diğer ülkeler pazar payındaki artıştan kaynaklandığı ifade edilmiştir. Diğer ülkelere gerçekleşen ithalatın ortalama birim fiyatlarının, soruşturma konusu ülkelere gerçekleşen ithalatın ortalama birim fiyatlarından yüksek olduğu görülmekte olup diğer ülkelere gerçekleşen ithalatın pazar payındaki artışın zarara etkisinin sınırlı olduğu değerlendirilmektedir.

4.9.3. Hindistan

(1) 2016-2018 döneminde, Hindistan'dan yapılan ithalatın hem mutlak hem de nispi olarak artış eğiliminde olduğu, 2016-2018 döneminde Türkiye iç piyasası tüketim miktarı durağan bir seyir

izlerken, Hindistan menşeli ithalatın pazar payının yıllar itibarıyla arttığı ve Hindistan'ın pazar payında %14 artış yaşandığı,

(2) 2018 yılında Hindistan menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu,

(3) Hindistan'ın ihracat kabiliyeti bakımından önlem konusu üründe dünya sıralamasında üçüncü sırada gelen ülke olduğu ve ortalama ihracat birim fiyatlarının dünya ortalama ihracat birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, önleme tabi ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemlerin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.9.4. Malezya

(1) 2016-2018 döneminde, Malezya'dan yapılan ithalatın mutlak ve nispi olarak dalgalı bir seyir izlediği, 2018 yılında anılan ülkeden ithalat gerçekleşmediği, 2016-2018 döneminde Malezya menşeli ithalatın pazar payının çok düşük seviyelerde seyrettiği,

(2) Malezya'nın 2016-2018 dünya ihracatı incelendiğinde, Malezya menşeli ürünlerin ortalama ihracat birim fiyatlarının dünya ortalama ihracat birim fiyatlarına yakın seyrettiği tespit edilmiştir. Diğer yandan, Malezya'nın, önlem konusu ürün ihracatında dünya sıralamasında da gerilere düştüğü görülmektedir. Ancak bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları bilinmektedir. Bu minvalde, anılan ülkenin önlemlerin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.9.5. Pakistan

(1) 2016-2018 döneminde, Pakistan'dan yapılan ithalatın dalgalı bir seyir halinde olduğu ve Pakistan menşeli ithalatın payının çok düşük seviyelerde seyrettiği,

(2) 2018 yılında cüzi miktarda yapılmış olan Pakistan menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu,

(3) Pakistan'ın 2016-2018 dünya ihracat rakamları incelendiğinde Pakistan menşeli ürünlerin ortalama ihracat birim fiyatlarının dünya ortalama ihracat birim fiyatlarına yakın seyrettiği tespit edilmiştir. Diğer yandan, Pakistan'ın önlem konusu ürün bağlamındaki ihracat kabiliyeti hususunda dünya sıralamasında da gerilere düştüğü görülmektedir. Ancak bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları bilinmektedir. Bu minvalde, anılan ülkenin önlemlerin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.9.6. Tayland

(1) 2016-2018 döneminde, Tayland'dan yapılan ithalatın mutlak ve nispi olarak dalgalı bir seyir izlediği, birim fiyatlarının hem diğer ülkeler menşeli ithalatın hem de genel ithalatın birim fiyatlarının altında ve düşüş eğiliminde olduğu görülmekle birlikte anılan ülke menşeli ithalatın Türkiye iç piyasa tüketiminde gerçekleşen seyir ile paralel bir pazar payı trendine sahip olduğu,

(2) 2018 yılında yapılmış olan Tayland menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde yüksek oranlarda fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu,

(3) Tayland'ın ihracat kabiliyeti bakımından önlem konusu üründe dünyada önemli bir konuma sahip olduğu ve ortalama ihracat birim fiyatlarının dünya ortalama ihracat birim fiyatlarının oldukça altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, önleme tabi ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemlerin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.9.7. Vietnam

(1) 2016-2018 döneminde, Vietnam'dan yapılan ithalatın hem miktar bazında hem de genel ithalat içindeki payı çerçevesinde aşağı yönlü bir seyir izlediği, Vietnam menşeli ithalatın birim fiyatlarının, hem önleme tabi olmayan ülkeler menşeli ithalatın hem de genel ithalatın birim fiyatlarının önemli miktarda altında olduğu ve Vietnam menşeli ithalatın pazar payında önemli oranda düşüş olduğu,

(2) 2018 yılında Vietnam menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde yüksek oranlarda fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu,

(3) Vietnam'ın önlem konusu ürünün ihracatını yapan ülkeler arasında dünya sıralamasında 6 ncı sırada yer aldığı, ortalama ihracat birim fiyatlarının dünya ortalama ihracat birim fiyatlarının altında kaldığı ve bahse konu ülke menşeli ihracatçıların, Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, önleme tabi ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemlerin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.10. Diğer unsurlar

(1) Diğer ülkeler menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı 2016-2018 döneminde, mutlak ve tüketime göre nispi olarak artış göstermekte olup söz konusu ithalatın birim fiyatı aşağı yönlü bir trend içrisindedir. Öte yandan, diğer ülkeler menşeli soruşturma konusu ürünün ithal birim fiyatları, Endonezya, Hindistan, Malezya, Pakistan, Tayland ve Vietnam'dan gerçekleşen ithalatın birim fiyatları ile genel ithalatın birim fiyatlarının üzerinde gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının üretim teknolojisi dünya standartlarında olup teknolojik gelişmelerin yakından takip edildiği; dolayısıyla, tüketim alışkanlıklarında olabilecek gelişmeleri takip edebilecek ve uygulamaya geçirebilecek kabiliyete sahip olduğu anlaşılmaktadır.

(3) Bu çerçevede, bilinen diğer unsurların dumping ile zarar arasındaki illiyet bağıını ortadan kaldıracak nitelikte olmadığı değerlendirilmektedir.

(4) API nihai bildirimde yer alan bulgulara yönelik görüşlerinde, yerli üretim dalının finansman giderlerindeki artışın, 2018 yılında döviz kurlarında meydana gelen artış kaynaklı olduğunu ve bu durumun da zarara katkı sağladığını ifade etmiştir. Bu kapsamda, yerli üretim dalının finansman giderlerindeki artışın, dumpingli ithalat ile yerli üretimi daltı üzerinde gerçekleşen zarar arasındaki illiyet bağıını kesecek nitelikte olmadığı değerlendirilmiştir.

(5) Nihai bildirim sonrasında Endonezya Büyükelçiliği ve API, yerli üretim dalının tevsi ve yenileme yatırımlarındaki artışın zarara ilişkin diğer faktörler arasında değerlendirilmesi gerektiğini ifade etmiştir. Ancak anılan yatırımlar, yerli üretim dalının yalnızca soruşturma konusu ürüne ilişkin yatırımlarını değil firma geneli yatırımlarını temsil etmekte olup soruşturma konusu ürüne ilişkin kısmı değerlendirmeye alınmıştır.

(6) Nihai bildirim sonrasında, Endonezya Büyükelçiliği tarafından işbu soruşturma ile İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2019/21) ile Endonezya'da yerleşik PT Elegant Textile Industry ve PT Sunrise Bumi Textiles firmalarından gerçekleştirilen kesik elyaf ipliği ithalatına yönelik olarak açılan dumping soruşturmasının zarar inceleme dönemlerinin aynı dönem olmasına zararın objektif olarak analiz edilmesine engel teşkil edeceği ifade edilmiştir. Bilindiği üzere, Anti Damping Anlaşmasının 3.3 üncü maddesi çerçevesinde de gerekli koşullar yerine getirildiğinde zarar analizi toplu yapılmaktadır. Bu kapsamda, her bir soruşturma firmalardan kaynaklanan farklılıklar dikkate alınarak yürütülüp tamamlanmış olup zarar analizi objektif bir şekilde yapılmıştır.

4.11. Sonuç

(1) Gözden geçirme döneminde, önlem konusu ürünün Türkiye iç piyasa tüketimi dalgalı bir seyir izlerken, yerli üretim dalının üretimi, yurt içi satışları ve pazar payı aşağı yönlü bir seyir halindedir. Ayrıca, yerli üretim dalının dönem sonu stoklar, kapasite kullanım oranı ve verimlilik göstergelerinde bozulmalar yaşanmıştır.

(2) Normal şartlarda rekabet, kalite, fiyat ve servis sıralamasıyla değerlendirilse de pazar koşullarında fiyatın, rekabette belirleyici unsur olduğu düşünüldüğünde ve önlemin ortadan kalkmasıyla birlikte fiyatlarda önlem miktarı kadar düşüş olacağı kabul edildiğinde, dumpingli ithalata talep kayması yaşanabileceği ve bu durumun yerli üretim dalının zararına devamına yol açabileceği değerlendirilmiştir.

(3) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın Türkiye piyasasına giriş fiyatlarının yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatları üzerindeki etkileri incelendiğinde; Endonezya, Hindistan, Pakistan, Tayland ve Vietnam için 2018 yılında fiyat kırılması ve baskısı tespit edilmiştir.

(4) Bu çerçevede, yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde yaşanan bozulma, soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın seviyesi ve söz konusu ithalatın birim fiyatlarının yerli üretim dalının yurt içi fiyatları üzerindeki etkisi hususları birlikte değerlendirildiğinde, önlemlerin yürürlükten kalkmasının, yerli üretim dalında zararın devamına yol açacağı değerlendirilmektedir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma esnasında elde edilen bilgi ve bulgular çerçevesinde, yürürlükteki önlemlerin ortadan kalkması durumunda dumpingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun kararı ile 17/4/2015 tarihli ve 29329 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/8) ve 8/4/2014 tarihli ve 28966 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/2) ile yürürlükte bulunan dumpinge karşı önlemlerin, Yönetmeliğin 42 nci maddesi çerçevesinde aşağıdaki tabloda gösterilen biçimde uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

GTP	Eşyanın Tanımı	Menşee Ülke	Üreticiler	Dampinge Karşı Önlem (ABD Doları/Kg, CIF Bedelinin %)
55.08; 55.09 (5509.52; 5509.61; 5509.91 hariç) 55.10 (5510.20 hariç); 55.11	Sentetik ve suni devansız liflerden ipıklar	ÇHC	Nantone A-Z Textile Co., Ltd.	0,49 ABD Doları/Kg
			Diğerleri	0,80 ABD Doları/Kg
		Hindistan	Rswm Limited	0,29 ABD Doları/Kg
			Diğerleri	0,39 ABD Doları/Kg
		Endonezya	PT Apac Int'l Corpora	0,23 ABD Doları/Kg
			PT Kasubhex	0,25 ABD Doları/Kg
			PT Sinar Panjaja Djaja	
			PT Hitaratex Industries	
			PT Himabaya Tunas Texindo	
			PT Indorama Synthetics TBK	
			PT Lotus Indah Textile Industries	
			PT Sri Rejeki Isman-Srihex	
			PT Kewahram Indonesia	
			PT Embec Plumbon Tekstil	
			PT Indo Liberty Textiles	
		Polysindo Eka Perkasa		
		Diğerleri	0,40 ABD Doları/Kg	
		Malezya	Penfabrice Sdn.Berhad	17,03%
			Recron Sdn.Bhd.	11,26%
			Diğerleri	18,32%
		Pakistan	Din Textile Mills Ltd.	10,02%
			Margalla Textile Mills Ltd.	6,62%
			Munsoowal Textile Mills Ltd.	6,62%
		Diğerleri	12,18%	
		Tayland	Indo-Thai Synthetic Co., Ltd.	7,79%
			Lucky Spinning Co., Ltd.	14,02%
			Diğerleri	20,24%
		Vietnam	Formosa Industries Corp.	19,48% ^a
			Dong Quang Spinning Corp.	22,15% ^a
			Thanh Cong Textile Garment Investment Trading Jsc	23,91% ^a
			Phu Dal Spinning Mill Joint Stock Company	20,11% ^a
			Thien Nam Investment And Development Jsc	20,87% ^a
			Hue Textile Garment Joint Stock Company	
Phu Thanh Spinning Joint Stock Company				
Evergreen Global Pte Ltd.				
Phong Phu Yarn Thread Comp.Ltd.				
Phu Viet Spinning Joint Stock Company				
Diğerleri	36,25% ^a			